

№ 6⁽⁷⁸⁾
2017

№ 6 2017

Вопросы местного самоуправления



Вопросы местного самоуправления

Стратегия и практика
муниципального развития

Уважаемые читатели!

Российская муниципальная академия
представляет выходящий 8 раз в год научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

Миссия издания — повседневная научно-практическая помощь руководителям и специалистам администраций муниципальных образований, информационно-аналитическая поддержка развития системы местного самоуправления в России.

Тематика издания:

- Реформа МСУ — правовое обеспечение и правоприменительная практика;
- Действующее законодательство: законы, указы, постановления и распоряжения, нормативно-методические документы (инструкции, правила и информационные письма) федеральных органов исполнительной власти, регламентирующие развитие МСУ;
- Законопроекты в данной сфере, разрабатываемые и рассматриваемые Госдумой и Советом Федерации, законотворческая деятельность, обзор региональных и муниципальных НПА;
- Модельные нормативно-правовые акты муниципальных образований;
- Юридический практикум — обобщение судебной практики по проблемам МСУ, разъяснение правовых последствий действий органов МСУ;
- Финансы и экономика муниципальных образований;
- Опыт регионов в развитии местного самоуправления;
- Аналитика, исследования и разработки по теме;
- История развития МСУ;
- Информация о конкурсах и тендерах.

ТЕЛЕФОНЫ РЕДАКЦИИ: (495) 974-9845, (495) 558-6915

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС В КАТАЛОГЕ «Пресса России» — 11768

ИДЕИ, СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ!
<http://мсуинформ.рф>

В 2006 году журнал награжден знаком отличия «Золотой фонд прессы».

СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие редакции	1
Содержание.....	2

АНАЛИТИКА

Правительство утвердило план регионального развития РФ до 2025 года	4
Путем заочного голосования. Совет констатирует и рекомендует	6
Методические рекомендации по вопросам трудоустройства лиц, занимавших должности государственной или муниципальной службы	11
Стратегическое развитие муниципалитетов на современном этапе	12
Контрольно-надзорная деятельность и лицензирование: текущее законодательное регулирование и правоприменительная практика в 2016 году.....	14
Расселение из аварийного жилья — беспрецедентный социальный проект.....	15
2017: самоуправление малых городов	17
<i>А. Олейник.</i> Власть и общество: границы эффективной власти	19
Местное самоуправления — власть, наиболее близкая к людям	21
Ольга Васильева объявила о начале масштабной школьной реформы	23
Конкурс городских стратегий-2017.....	24
Ассоциация сибирских и дальневосточных городов - площадка для дискуссий и обмена опытом	26
<i>А. Санкина.</i> За все ответит первый.....	29
<i>А. Шпынёв.</i> Развитие местного самоуправления через консолидацию общественной инициативы.....	31

С ВЫСОКИХ ТРИБУН

В день российского предпринимательства рассмотрен ряд системных проблем, волнующих бизнесменов	34
Территорию ОЭЗ «Дубна» увеличат на 30 гектаров и откроют в Подмосковье новые перинатальные центры	36
Нельзя перекладывать проблему ликвидации дачных участков на плечи законопослушных граждан.....	38
<i>В. Путин.</i> Мы настроены провести Кубок конфедераций на самом высоком уровне	39
<i>В. Путин.</i> Опирайтесь на землю, на регионы и муниципалитеты	40
Свалку в Кучино необходимо закрыть в течение месяца	42
Совет Федерации не уйдет на каникулы, пока не доработает важные законопроекты	47
В основе новой модели управления — проектный подход.....	49
Общая задача — подтянуть уровень жизни в сельских территориях к городскому	52
На Смоленщине появилась единственная в Центральном федеральном округе территория опережающего социально-экономического развития	53
<i>Д. Медведев.</i> Правительство будет и дальше способствовать расширению спектра услуг многофункциональных центров	55
<i>Д. Медведев.</i> Всё, что строится при поддержке государства, должно опираться на чёткие планы развития территорий	57
К итогам прохождения осенне-зимнего периода 2016—2017 гг. предприятиями электроэнергетики и ЖКХ.....	60
Перинатальные центры — это часть медицинской помощи, которая обеспечивается государством всем женщинам без исключения.....	64
Дополнены критерии создания особой экономической зоны.....	66

Макроэкономические условия в стране позволяют снизить процентную ставку по ипотеке до 6-7% годовых.....	68
Для развития малого бизнеса в Астраханской области	70
Приводим в порядок не только магистральные, но и дворовые территории	71
Будет способствовать повышению эффективности использования бюджетных инвестиций в сфере строительства и реконструкции на федеральном, региональном и муниципальном уровне	72
Чтобы ничто не угрожало здоровью и жизни детей. О государственном регулировании и контроле в сфере организации детского отдыха и оздоровления	73
<i>Д. Козак.</i> Совместными усилиями в проекте будут учтены все аспекты программы реновации.....	76
Отмечены проекты в области экологии и вовлечения детей в научно-техническое творчество	77
Цифровая экономика в России и ее вызовы с учетом региональной специфики	79
Привлечение иностранных инвестиций будет способствовать развитию Дальнего Востока и Байкальского региона	81

ПРАВОВОЙ ПРАКТИКУМ

Проверил и огласил. В Конституционном Суде РФ.....	83
Под щитом Фемиды. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ	96
Как подписаться на издание	99
Выходные данные	100

ПРАВИТЕЛЬСТВО УТВЕРДИЛО ПЛАН РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ДО 2025 ГОДА

Премьер-министр Дмитрий Медведев подписал распоряжение Правительства №1166-р об утверждении плана реализации Основ государственной политики регионального развития РФ до 2025 года. Документ внесён Министерством экономического развития РФ в соответствии с решениями по итогам заседания Совета безопасности по вопросам совершенствования государственной региональной политики. План предусматривает меры, направленные на инфраструктурное обеспечение пространственного развития экономики и социальной сферы, привлечение частных инвестиций в негосударственный сектор экономики, совершенствование механизмов регулирования внутренней и внешней миграции. Кроме того, прописаны меры по стимулированию субъектов РФ и муниципальных образований к наращиванию собственного экономического потенциала, уточнению полномочий федеральных органов исполнительной власти, органов госвласти субъектов и органов местного самоуправления, а также по совершенствованию их финансового обеспечения. Контроль за реализацией плана возложен на Минэкономразвития. Федеральные органы исполнительной власти должны ежегодно до 15 ноября предоставлять в министерство информацию о реализации плана.

Основы государственной политики регионального развития РФ на период до 2025 года были утверждены Указом Президента от 16 января 2017 года №13. План реализации Основ предусматривает мероприятия по пяти следующим направлениям:

- Инфраструктурное обеспечение пространственного развития экономики и социальной сферы Российской Федерации
- Привлечение частных инвестиций в негосударственный сектор экономики
- Совершенствование механизмов регулирования внутренней и внешней миграции
- Совершенствование механизмов стимулирования субъектов РФ и муниципальных образований к наращиванию собственного экономического потенциала регионов и муниципальных образований
- Уточнение полномочий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, совершенствование их финансового обеспечения и организация эффективного исполнения указанных полномочий (с максимальным привлечением населения к участию в государственном и муниципальном управлении).

Среди предусмотренного планом реализации Основ надо особо выделить такие важные мероприятия, как:

- разработка проекта Стратегии пространственного развития Российской Федерации (до марта 2018 г.);
- разработка проектов стратегий социально-экономического развития макрорегионов (до сентября 2018 г.);

- разработка проектов нормативных правовых актов, устанавливающих порядок зачисления в бюджеты субъектов РФ доходов от налога на прибыль, подлежащих зачислению в федеральный бюджет, которые дополнительно начислены на соответствующей территории в результате деятельности органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления по наращиванию экономического потенциала территорий, а также возможность зачисления в местные бюджеты доходов от налогов и сборов, подлежащих зачислению в бюджеты субъектов РФ, которые дополнительно начислены на соответствующей территории в результате деятельности органов местного самоуправления по наращиванию экономического потенциала муниципальных образований (июнь 2017 г.);

- создание автоматизированной системы ведения реестра расходных полномочий субъектов РФ и муниципальных образований, обеспечивающей сопоставимость фактических расходов региональных и местных бюджетов на финансирование указанных полномочий, в целях мониторинга результатов инвентаризации таких расходов и их учета для распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ (июнь 2017 г.);

- разработка и внесение в законодательство изменений, предусматривающих ограничение на федеральном уровне льгот по региональным и муниципальным налогам и поэтапную отмену таких ранее установленных льгот или компенсацию выпадающих доходов региональных и (или) местных бюджетов в связи с предоставлением таких льгот (апрель 2018 г.);

- проведение инвентаризации нормативных правовых актов РФ, определяющих объемы расходных обязательств субъектов РФ в рамках реализации ими собственных полномочий, и подготовка предложений о внесении в законодательство РФ (в разрезе соответствующих полномочий в установленной сфере деятельности) изменений, предусматривающих исключение (минимизацию) установления на федеральном уровне требований (правил, норм, нормативов, стандартов), предопределяющих объемы расходов региональных и местных бюджетов на реализацию расходных полномочий органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, или отнесение указанных полномочий к полномочиям РФ и сохранение обязанности исполнения требований при осуществлении указанных полномочий, имея в виду возложение их осуществления на органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления в качестве делегированных с финансированием расходов на осуществление указанных полномочий за счет субвенций из федерального бюджета, или организацию осуществления указанных полномочий непосредственно соответствующими федеральными органами исполнительной власти.

В число мероприятий, предусмотренных планом реализации Основ, включено ежегодное установление в законе о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период лимитов бюджетных обязательств, предусмотренных Минюсту России на премирование муниципальных образований — победителей

Всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика».

[Http://economy.gov.ru/minec/about/structure/deposobeczona/2017050605](http://economy.gov.ru/minec/about/structure/deposobeczona/2017050605), <http://131fz.ranepa.ru/post/521>

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РАСПОРЯЖЕНИЕ

от 5 июня 2017 г. № 1166-р

МОСКВА

1. Утвердить прилагаемый план реализации Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года (далее - план).
2. Федеральным органам исполнительной власти, участвующим в реализации плана, представлять ежегодно, до 15 ноября, в Минэкономразвития России информацию о ходе его выполнения.
3. Возложить на Минэкономразвития России осуществление контроля за реализацией плана с представлением докладов о ходе его выполнения в Правительство Российской Федерации ежегодно, не позднее 1 декабря.

Председатель Правительства Российской Федерации

Д. Медведев

УТВЕРЖДЕН
распоряжением Правительства
Российской Федерации
от 5 июня 2017 г. № 1166-р

П Л А Н реализации Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года

Наименование мероприятия	Вид документа	Ответственные исполнители	Срок исполнения	
I. Инфраструктурное обеспечение пространственного развития экономики и социальной сферы Российской Федерации				
1.	Разработка проекта Стратегии пространственного развития Российской Федерации	распоряжение Правительства Российской Федерации	Минэкономразвития России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	март 2018 г.
2.	Разработка (корректировка) отраслевых документов стратегического планирования с учетом целей и задач пространственного развития Российской Федерации, определенных в Стратегии пространственного развития Российской Федерации	нормативные правовые акты Российской Федерации	Минэкономразвития России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти	декабрь 2018 г.
3.	Разработка проектов стратегий социально-экономического развития макрорегионов	распоряжения Правительства Российской Федерации	Минэкономразвития России	сентябрь 2018 г.

ПУТЕМ ЗАОЧНОГО ГОЛОСОВАНИЯ

Совет констатирует и рекомендует

Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека принял рекомендации по итогам специального заседания «Право граждан на участие в местном самоуправлении: проблемы и перспективы», которое состоялось 24 апреля с участием правозащитников, представителей органов государственной власти и местного самоуправления Московской и Нижегородской областей, Ставропольского края, специалистов и ученых. Поводом для проведения спецзаседания послужили многочисленные обращения в Совет жителей и представителей местного самоуправления (далее — МСУ) из ряда регионов на поспешность и непродуманность административной реформы по преобразованию поселений в городские округа с фактической ликвидацией местного самоуправления на уровне поселений и упразднением самих поселений, что объясняется авторами реформы необходимостью повысить эффективность государственного управления и инвестиционную привлекательность территорий.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека по итогам 53-го специального заседания на тему «Право граждан на участие в местном самоуправлении: проблемы и перспективы»

24 апреля 2017 г. Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (далее — Совет) провел специальное заседание на тему: «Право граждан на участие в местном самоуправлении: проблемы и перспективы». Заслушав выступления представителей органов государственной власти и местного самоуправления Московской и Нижегородской областей, Ставропольского края, специалистов и ученых, Совет констатирует следующее.

Поводом для проведения специального заседания послужили многочисленные обращения в Совет жителей и представителей местного самоуправления (далее — МСУ) из ряда регионов на поспешность и непродуманность административной реформы по преобразованию поселений в городские округа с фактической ликвидацией местного самоуправления на уровне поселений и упразднением самих поселений, что объясняется авторами реформы необходимостью повысить эффективность государственного управления и инвестиционную привлекательность территорий. По мнению Совета, цели повышения инвестиционной привлекательности территорий и эффективности управления ими не соответствуют предназначению и сущности местного самоуправления как формы осуществления населением своей власти для самостоятельного решения вопросов местного значения, владения,

пользования и распоряжения муниципальной собственностью, важнейшего института согласования интересов населения и бизнеса во благо именно населения.

Практика укрупнения муниципалитетов с созданием огромных городских округов, включающих обширные сельские территории и лесные массивы, в последние годы имела место в отдельных регионах страны (Магаданской, Калининградской, Свердловской областях, Ставропольском крае). Подобные решения носили характер местного управленческого «творчества» и вызывали в целом отрицательную реакцию в экспертном сообществе. Соответствующие законопроекты не поддерживались Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Правительством Российской Федерации и Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Государственной Думы.

С принятием Федерального закона от 3 апреля 2017 г. № 62-ФЗ (далее — Закон № 62-ФЗ), вносящего изменения в Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — Закон № 131-ФЗ), практика преобразования муниципальных районов в городские округа фактически легализуется. Закон № 62-ФЗ устанавливает новый вид преобразования муниципальных образований — объединение всех входящих в муниципальный район поселений в единый городской округ, после чего упраздняются поселенческие органы местного самоуправления, а поселения и сам муниципальный район — утрачивают статус муниципальных образований. Из трех основ системы местного самоуправления у поселений изымаются все три: и территория, и полномочия, и бюджет. Для реализации предлагаемого нового вида преобразования обязательность голосования непосредственно населения заменяется на голосование депутатов муниципального представительного органа.

Тем самым Закон № 62-ФЗ фактически упраздняет поселенческий уровень, определенный частью 1 статьи 131 Конституции Российской Федерации в качестве исторически сложившейся, традиционной основы местного самоуправления, а также противоречит тому, что структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно. Кроме того, внесенные Законом № 62-ФЗ изменения приводят к разрушению двухуровневой системы местного самоуправления, являющейся одним из важнейших достижений реформы местного самоуправления 2003 г.

По мнению Совета, модель, предполагающая исключение поселенческого уровня из системы местного самоуправления, является, по существу, фиктивной формой организации местного самоуправления в муниципальном образовании (городском округе), органы которого фактически не будут подотчетны местному населению, а будут полностью подчинены региональным властям через назначаемого главу городского округа, а депутаты — представи-

тели поселений ввиду своей малочисленности (по нормам представительства) в составе представительного органа городского округа не смогут оказывать значимого влияния на принятие решений в интересах избирателей, в том числе в части распоряжения средствами окружного бюджета. Законом № 62-ФЗ предусматривается возможность наделения статусом городского округа любых поселений (в том числе и сельских), не имеющих достаточного уровня урбанизации, утвержденных генеральным планом перспектив развития именно как городского поселения, сложившейся социальной, транспортной и иной инфраструктуры, необходимой для решения вопросов местного значения. Помимо отсутствия логики, неясны и задачи, для решения которых образуется такой городской округ.

Закон № 62-ФЗ является логическим продолжением реформ по полному встраиванию местного самоуправления в систему государственной власти, что не соответствует его предназначению как форме народовластия (статья 3 Конституции Российской Федерации). Вопреки требованиям ст. 12 Конституции Российской Федерации о самостоятельности местного самоуправления и его невхождению в систему органов государственной власти, предлагаемая законопроектом одноуровневая модель местного самоуправления, по существу, подменяет местное самоуправление на основном, поселенческом уровне, управленческим придатком государственной власти региона. При квази-муниципальном характере власти нового городского округа окончательное решение вопросов, затрагивающих судьбу территорий, оказывается сосредоточенным у региональных органов власти. Совет поддерживает мнение специалистов и представителей научной общественности, что такая реформа фактически превращает МСУ в исполнительную власть.

Кроме того, упразднение поселенческого уровня МСУ несет опасность излишнего усиления и «суверенизации» региональной власти, что представляет угрозу нарушения целостности и единства государства. Несмотря на то, что содержащиеся в Законе № 62-ФЗ новации предусматривают кардинальное изменение базовых принципов организации российского местного самоуправления, до момента их принятия они не обсуждались ни в Государственной Думе, ни в Правительстве Российской Федерации с участием ученых и специалистов, как не было и их общественного обсуждения.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы (письмо от 22 февраля 2017 г.) и Правовое управление Аппарата Совета Федерации (письмо от 27 марта 2017 г.) в своих официальных заключениях обратили внимание на грубые процедурные нарушения при принятии Закона № 62-ФЗ, но при голосовании они тоже не были учтены. В частности, в процедуру принятия указанного законопроекта на этапе второго чтения были внесены поправки, кардинально меняющие его концепцию, что к тому же недопустимо исключило органы государственной власти субъектов Российской Федерации из процедуры участия в его обсуждении (направлении на него официальных отзывов, предложений и замечаний).

По мнению Совета, Закон № 62-ФЗ значительно ослабляет систему местного самоуправления Российской Федерации. Но несмотря на заключение Совета (от 31 марта

2017 г.) с просьбой его отклонить, ни Государственной Думой, ни Президентом Российской Федерации позиция Совета, к сожалению, не была учтена. С целью обеспечения гарантий местного самоуправления и права граждан на его реализацию Совет рекомендует детально проработать и осуществить дополнительное правовое регулирование следующих важнейших блоков проблем:

1. КРИТЕРИИ ФОРМИРОВАНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ

Отсутствие в федеральном законодательстве концептуальных основ формирования городских округов влечет неопределенность в территориальном устройстве местного самоуправления, что позволяет подстраивать его под удобство руководства субъектов Российской Федерации. В частности, отсутствие законодательных критериев преобразования муниципального района в городской округ (городская система расселения и структура хозяйства, протяженность, генеральный план, объективные экономические, социальные, инфраструктурные и другие предпосылки) в ряде субъектов Российской Федерации уже позволили включить в состав городских округов преимущественно сельские, лесные и сельскохозяйственные территории с населенными пунктами, находящимися друг от друга в десятках километров. Административная ликвидация сельских и городских поселений в освоенной, экономически и демографически продуктивной части страны влечет за собой депопуляцию, утрату уже имеющихся инфраструктурных связей и ухудшение качества жизни населения и в целом не решает проблему неэффективного расселения и содержания дорогой инфраструктуры в малопригодных для жизни местах.

Предусмотренная Законом № 62-ФЗ возможность вхождения в состав городского округа одновременно нескольких городов и поселков сохраняет за этими населенными пунктами лишь формальные наименования, не восстанавливает у них ничего из утраченных элементов местного самоуправления (поселенческие органы МСУ, полномочия и бюджет). На практике это создает угрозу утраты идентичности, истории и самобытности городскими поселениями с богатейшей многовековой историей, включая города воинской доблести и славы. Определение четких критериев формирования городских округов позволит обеспечить оптимизацию территориальной структуры публичной власти на субрегиональном уровне, достичь синергии государственного управления и местного самоуправления, перейти к развитию систем расселения и инфраструктуры жизнеобеспечения, формированию новых и поддержанию существующих точек экономического роста.

2. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВА ГРАЖДАН НА УЧАСТИЕ В МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ

В результате практики укрупнения муниципалитетов выхолащивается содержание права граждан на участие в осуществлении местного самоуправления. Сдерживание самоуправленческих практик снижает личное

участие населения в обустройстве своих поселений, переключает формат отношения к публичной среде и инфраструктуре с формулы «сделаем сами» на «потребум от власти». При этом местные, локальные проблемы вряд ли могут быть эффективно выявлены и решены с регионального или федерального уровня. Таким образом, по мнению Совета, неизбежно деградирует качество местного управления, ориентированного не на доказывание своей эффективности перед жителями, а на выполнение команд «сверху».

В настоящее время для изменения границ района предусматривается голосование жителей (часть 2 статьи 12 Закона № 131-ФЗ), а для изменения границ городского округа — лишь решение представительного органа (часть 2.2 статьи 12 Закона № 131-ФЗ), что не соответствует положениям «Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года», утвержденной указом Президента РФ от 16 января 2017 г. № 13. Кроме того, федеральный закон имеет большую юридическую силу по отношению к указу президента.

На любые территориальные изменения, затрагивающие большинство местных жителей, обязательно требуется непосредственное волеизъявление населения, и такое согласие не может быть выражено представительными органами. Изложенная правовая позиция сформулирована в определении Конституционного Суда РФ от 6 марта 2008 г. № 214-О-П «По жалобе гражданина Севашева А.В. на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 12 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Поскольку укрупнение муниципалитетов неизбежно ведет к удалению местной власти от населения и снижению уровня его участия в решении вопросов местного значения, любые решения, связанные с укрупнением муниципалитетов, должны приниматься с обязательным учетом мнения непосредственно населения поселений, а не советов депутатов.

Более того, поскольку в целом возникает опасность формальной «легализации» решений, принимаемых органами власти без надлежащего участия населения, следует законодательно регламентировать правовые гарантии непосредственного участия последнего в любых территориальных преобразованиях. Сокращение местного депутатского корпуса уменьшает доступность т.н. системы «социального лифта», что выталкивает из общественной деятельности прежде всего молодежь, мотивированную активно действовать во благо жителей.

Также, по мнению Совета, нуждается в детальном обсуждении и проводимая в ходе реформы местного самоуправления замена поселенческих органов МСУ сельскими старостами (с наделением их властными полномочиями), территориальным общественным самоуправлением и прочими непрофессиональными формами самоорганизации населения, т.к. старосты в целом неспособны профессионально решать многие вопросы местного значения и по объективным причинам они могут быть избраны не во всех населенных пунктах, в связи с чем имеются опасения, что такое МСУ превратится в фикцию.

3. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВА ГРАЖДАН НА ПОЛУЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ И ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ОБЕЗЛЮДИВАНИЯ МАЛЫХ ГОРОДОВ И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Упразднение поселенческого уровня муниципальных образований может повлечь сокращение сети социально значимых организаций, таких, как фельдшерско-акушерский пункт, школа, отделение почты, полиции и банка. Уменьшение количества и доступности услуг (прежде всего социальных) ухудшит качество жизни сельских жителей, увеличит социальную напряженность на селе. Кроме того, существует риск снижения предпринимательской активности и увеличения оттока населения с территорий ранее самостоятельных сельских поселений, оказавшихся на периферии городского округа. В связи с тем, что нормативы оказания услуг в сельской и городской местностях основаны на разных расчетах (стоимость земли и иной недвижимости, коммунальных услуг; время приезда скорой помощи и пожарных и др.), неизбежно возникнут сложности в разработке единых нормативов обеспеченности услугами для жителей урбанизированной части и сельской части территории вновь образованного городского округа.

По мнению Совета, в случае принятия решений по «укрупнению» звеньев системы МСУ необходимо законодательно установить гарантии сохранения, по крайней мере, существующего уровня доступности населению государственных и муниципальных услуг. Как свидетельствует практика, после включения поселений в состав городского округа и последующей ликвидации поселенческих органов местного самоуправления в значительном числе населенных пунктов ликвидируются и постоянно действующие органы правопорядка, что в ряде случаев влечет рост криминализации указанных поселений, развитие в них неформальной («серой») экономики. Это существенно ущемляет права человека.

В частности, согласно аналитическому докладу Центра стратегических разработок (2016 год), уже сейчас в результате реформы системы органов внутренних дел значительно сократилось количество сотрудников подразделений МВД России, выполняющих функции по охране общественного порядка (участковые уполномоченные, патрульно-постовая служба и др.). В частности, во многих населенных пунктах Российской Федерации отсутствуют на постоянной основе действующие опорные пункты полиции, а участковые уполномоченные появляются лишь наездами несколько раз в месяц.

4. НЕОБХОДИМОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ ОТРАСЛЕВОГО ОРГАНА КООРДИНАЦИИ, МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ МСУ, А ТАКЖЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА ГРАЖДАН НА ЕГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ

В настоящее время вопросы обеспечения осуществления местного самоуправления и защиты права населения на МСУ не отнесены к компетенции ни одного

федерального органа исполнительной власти. Кроме того, полностью отсутствует эффективная федеральная система методического и кадрового обеспечения МСУ. С учетом изложенного **Совет рекомендует:**

Администрации Президента Российской Федерации:

Рассмотреть вопрос организации и проведения Администрацией Президента Российской Федерации рабочего совещания для обсуждения состояния и оценки путей реформирования системы местного самоуправления с участием ученых и специалистов в сфере муниципального права, включая авторов Закона № 131-ФЗ.

Государственно-правовому управлению и Управлению по внутренней политике Президента Российской Федерации, Комитету по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Государственной Думы и Комитету Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера проработать следующие вопросы:

1. Для решения проблем территориальной организации местного самоуправления определить в федеральном законе статус (понятие и виды) населенных пунктов как базовых территориальных единиц; критерии их отнесения к городским и сельским населенным пунктам; порядок создания и упразднения населенных пунктов, установления и изменения их границ (с участием населения); понятие городской агломерации и критерии определения ее территории.

2. Проанализировать эффективность решения ключевых вопросов местного значения существующими поселенческими органами МСУ и определить наиболее оптимальную территориальную организацию системы МСУ для разных типов муниципальных образований и критерии ее формирования (состав, выборность, подотчетность населению и др.).

3. Законодательно регламентировать критерии возможности преобразования муниципального района в городской округ (наличие городской системы расселения и структуры хозяйства, объективных экономических, социальных, инфраструктурных и других предпосылок, генерального плана, соответствующей протяженности и др.).

В частности, в целях обеспечения доступности местного самоуправления:

- в местностях с высокой и средней плотностью населения определить территориальный и демографический критерии допустимости преобразования муниципальных районов в городские округа: протяженность территории поселения, например, в 15-25 км от населенного пункта до административного центра поселения/округа; вхождение территории города в территорию муниципального образования не менее чем на 1/3, а населения — не менее чем на 1/2;

- в местностях с низкой плотностью населения определить возможность более гибкого формата территориальной организации местного самоуправления: например, возможность выбора между одно- или двухуровневой системой, частичным разделением территории района на поселения или создания муниципальных районов без муниципальных образований поселенческого уровня.

4. Обеспечить защиту территориальных основ местного самоуправления от «волютаристских» изменений органами государственной власти субъектов РФ посредством возвращения обязательности проведения голосования населения по вопросу о преобразовании муниципального образования (упразднении, объединении, разделении) или изменения границ, влияющих на территориальную принадлежность населенных пунктов.

5. Укрепить институт местных референдумов через расширение перечня вопросов, по которым возможно голосование на местном референдуме (в частности, по вопросам принятия, изменения, дополнения устава муниципального образования, утверждения структуры органов местного самоуправления), а также путем снижения предельного количества подписей, необходимых для проведения местного референдума, с 5 до 2 процентов от числа избирателей.

6. В части обеспечения права граждан на благоприятную окружающую природную среду и комфортное проживание не допустить автоматического распространения в городских округах новых градостроительных нормативов, изменившихся в сторону увеличения этажности, плотности застройки и наоборот — снижения экологических природоохранных нормативов (наличия лесов, общей озеленённости и др.).

7. Разработать гарантии сохранения обеспеченности сельского населения государственными и муниципальными услугами не ниже имеющейся при изменениях территориальной организации местного самоуправления.

8. Законодательно закрепить правовые гарантии сохранения права на бюджетно-финансовую обеспеченность в образуемом городском округе, прежде всего за бывшими «основными» поселениями в муниципальном районе (помимо «центра» городского округа).

9. Оценить целесообразность замены поселенческих органов МСУ сельскими старостами (с наделением их властными полномочиями), территориальным общественным самоуправлением и прочими непрофессиональными формами самоорганизации населения.

Правительству Российской Федерации:

1. Рассмотреть возможность установления «моратория» на постоянное «точечное» изменение базового законодательства о местном самоуправлении без всесторонней экспертной и общественной оценки специалистами эффективности изменений для населения.

2. Определить федеральный орган исполнительной власти, ведающий вопросами обеспечения осуществления местного самоуправления и защиты права населения на МСУ, а также рассмотреть вопрос целесообразности учреждения должности Уполномоченного по защите прав граждан на местное самоуправление (при Президенте Российской Федерации, при Правительстве Российской Федерации либо ином федеральном органе власти).

Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:

Воздерживаться от изменения концепции принятого в первом чтении проекта федерального закона на этапе внесения поправок к нему, что к тому же недопустимо исключает органы государственной власти субъектов Российской Федерации и другие субъекты права

законодательной инициативы из процедуры участия в его обсуждении (направлении на него официальных отзывов, предложений и замечаний).

После оценки перечисленных выше предложений Совет продолжит их обсуждение и дальнейшую проработку с участием представителей органов государственной власти и органов местного самоуправления, научной общественности, а также заинтересованных специалистов, для чего в составе Совета образована рабочая группа по обеспечению реализации права населения на участие в местном самоуправлении.

Настоящие Рекомендации приняты Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека путем заочного голосования 15 июня 2017 г.

*Председатель Совета
М.Федотов*

[Http://president-sovet.ru/presscenter/news/read/3986/](http://president-sovet.ru/presscenter/news/read/3986/)

РЕКОМЕНДАЦИИ

Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека по итогам 53-го специального заседания на тему «Право граждан на участие в местном самоуправлении: проблемы и перспективы»

24 апреля 2017 г. Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (далее – Совет) провел специальное заседание на тему: «Право граждан на участие в местном самоуправлении: проблемы и перспективы».

Заслушав выступления представителей органов государственной власти и местного самоуправления Московской и Нижегородской областей, Ставропольского края, специалистов и ученых, **Совет констатирует следующее.**

Поводом для проведения специального заседания послужили многочисленные обращения в Совет жителей и представителей местного самоуправления (далее – МСУ) из ряда регионов на поспешность и непродуманность административной реформы по преобразованию поселений в городские округа с фактической ликвидацией местного самоуправления на уровне поселений и упразднением самих поселений, что объясняется авторами реформы необходимостью повысить эффективность государственного управления и инвестиционную привлекательность территорий.

По мнению Совета, цели повышения инвестиционной привлекательности территорий и эффективности управления ими не соответствуют предназначению и сущности местного самоуправления как формы осуществления населением своей власти для самостоятельного решения вопросов местного значения, владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью, важнейшего института согласования интересов населения и бизнеса во благо именно населения.

Практика укрупнения муниципалитетов с созданием огромных городских округов, включающих обширные сельские территории и лесные массивы, в последние годы имела место в отдельных регионах страны (Магаданской, Калининградской, Свердловской областях, Ставропольском крае). Подобные решения носили характер местного управленческого «творчества» и вызывали в целом отрицательную реакцию в экспертном сообществе. Соответствующие законопроекты не поддерживались Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Правительством Российской Федерации и Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Государственной Думы.

<...>

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВОПРОСАМ ТРУДОУСТРОЙСТВА ЛИЦ, ЗАНИМАВШИХ ДОЛЖНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

Минтруд России направил в федеральные государственные органы и руководителям высших органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации для использования в работе Методические рекомендации по вопросам соблюдения ограничений, налагаемых на гражданина, замещающего должность государственной или муниципальной службы, при заключении им трудового или гражданско-правового договора с организацией. «Методические рекомендации подготовлены в рамках реализации Национального плана противодействия коррупции на 2016-2017 годы», — сообщил директор департамента государственной политики в сфере государственной и муниципальной службы, противодействия коррупции Минтруда России Дмитрий Баснак. Данные рекомендации позволят обеспечить единообразную практику применения статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», содержащей ограничения на осуществление трудовой деятельности и оказание услуг для гражданина — бывшего государственного (муниципального) служащего.

Как рассказал директор департамента, бывшему государственному (муниципальному) служащему нужно получать официальное согласие на новое трудоустройство в комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов в том органе, где он работал. «Обращаться за согласием комиссии необходимо при заключении любого трудового договора в течение первых двух лет после ухода с государственной (муниципальной) службы, — подчеркнул Дмитрий Баснак. — Если же бывший служащий планирует работать не по трудовому, а по гражданско-правовому договору, то запрашивать согласие данной комиссии нужно только, если сумма вознаграждения по данному договору составит более ста тысяч рублей в месяц. Данные правила распространяются на лиц, чьи должности включены в перечень должностей, при замещении которых служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера».

В методических рекомендациях также содержится порядок исполнения работодателем обязанности информировать государственные или муниципальные органы о планируемом заключении трудового или гражданско-правового договора с бывшим государственным (муниципальным) служащим. Государственным органам и органам МСУ рекомендовано при отсутствии у них в течение 6 месяцев сведений о дальнейшем трудоустройстве бывшего государственного (муниципального) служащего соответствующую информацию направлять в органы прокуратуры по месту нахождения органа. Более

подробная информация представлена на сайте Минтруда России <http://www.rosmintrud.ru/ministry/programms/anticorruption/9/4>

Методические рекомендации по вопросам представления сведений о размещении информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

Минтруд России информирует об издании методических рекомендаций о порядке заполнения госслужащими формы, содержащей адреса интернет-сайтов с общедоступной информацией и данными о них. «Методические рекомендации по заполнению формы представления сведений об адресах сайтов и (или) страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых государственным гражданским служащим или муниципальным служащим, гражданином Российской Федерации, претендующим на замещение должности государственной гражданской службы Российской Федерации или муниципальной службы, размещались общедоступная информация, а также данные, позволяющие его идентифицировать» разработаны с целью оказания методической помощи государственным гражданским служащим или муниципальным служащим, гражданам Российской Федерации, претендующим на замещение должности государственной гражданской службы или муниципальной службы.

Эти рекомендации размещены на официальном сайте Минтруда России в разделе «Министерство/Деятельность/Государственная гражданская служба/Методические материалы по вопросам развития государственной гражданской службы/». Разъяснен порядок заполнения госслужащими формы представления сведений об адресах интернет-сайтов с общедоступной информацией и данными о них. Обязанность представления такой формы госслужащими, муниципальными служащими и гражданами, претендующими на замещение должностей госслужбы или муниципальной службы, введена федеральным законом от 30.06.2016 № 224-ФЗ. В рекомендациях содержится перечень категорий лиц, которые представляют заполненную форму, порядок заполнения таблицы с адресами сайтов или страниц сайтов, приведен образец заполнения формы. Форма представления сведений утверждена распоряжением Правительства РФ от 28.12.2016 № 2867-р.

[Http://www.rosmintrud.ru/labour/public-service/155/](http://www.rosmintrud.ru/labour/public-service/155/), <http://www.rosmintrud.ru/ministry/programms/gossluzhba/16/11>

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Комитет по стратегическому развитию конгресса муниципалов приступил к активной работе. 22 июня члены комитета под руководством председателя, депутата Государственной Думы Виктора Зубарева провели совместное совещание с представителями Минэкономразвития России во главе со статс-секретарем — замминистра экономического развития РФ Олегом Фомичевым. Основной темой стала реализация федерального закона №172 «О стратегическом планировании в РФ» на муниципальном уровне. Согласно закону, свои планы долгосрочного развития (на период до 2030 года) должны быть не только у регионов, но и у органов местного самоуправления. Их разработку и утверждение необходимо завершить к 2019 году.

«Сегодня одна из главных задач нашего комитета — это синхронизация законодательства о стратегическом планировании и местном самоуправлении, чтобы все территории страны могли получить четкие планы развития на ближайшие десятилетия. Поэтому для нас так важен диалог с Министерством экономического развития РФ и в рамках стратегии, и в рамках таких направлений, как муниципально-частное партнерство, внедрение информационных технологий в муниципальных образованиях», — считает Виктор Зубарев.

Планируется, что в ближайшее время комитет направит в министерство инициативы муниципалитетов, которые могут быть использованы при подготовке нормативных актов, касающихся экономического развития территорий. Кроме того, в повестке комитета — работа над синхронизацией норм федерального закона № 172-ФЗ о стратегическом планировании с нормами федерального закона № 131-ФЗ о местном самоуправлении и другими федеральными законами. Комитет ОКМО по стратегическому развитию сформирован в апреле 2017 года. В его состав вошли депутаты и сотрудники аппарата Госдумы, представители органов государственной власти Москвы и Московской области, муниципалитетов Башкортостана, Красноярского края, Хакасии и Тувы.

Событие прокомментировал президент Общероссийского конгресса муниципальных образований Виктор Кидяев: «Вопросы для своей работы комитет выбрал серьезные и сложные. От того, как мы их будем решать, зависит будущее муниципалитетов, но главное — будущее людей, которые там проживают. Мы должны сохранить и приумножить человеческий капитал на каждой территории Российской Федерации. Это — вопрос национальной безопасности и целостности нашего государства».

Первое заседание комитета по образованию и социальным вопросам

Вопросам доступности образования для детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья и их профориентации было посвящено первое заседание комитета по образованию и социальным вопросам

Общероссийского конгресса муниципальных образований. В заседании, которое состоялось в стенах старинного особняка Демидовых, а ныне Московского государственного областного университета, приняли участие депутаты Государственной Думы, представители муниципальных образований, эксперты, представители Министерства образования и науки РФ, а также представители вузов, занимающиеся данной темой. Свое приветствие участникам комитета направил Виктор Кидяев. «Нельзя допускать, чтобы из-за ограничений по здоровью ребенок рос вне общества, без социальной поддержки и без образования, — говорится в его приветствии. — Каждый юный гражданин должен занять достойное место в нашем обществе. Поэтому вопросы, которыми занимаются наши комитеты, палаты, научно-экспертный совет, продиктованы жизненной необходимостью и прочно увязаны с внутренней и внешней политикой Российской Федерации».

Председатель комитета по образованию и социальным вопросам, депутат Государственной Думы Лидия Антонова считает, что сегодня необходимо создавать условия для реализации закона об образовании. Каждый ребенок должен получить полноценное образование от дошкольного и заканчивая высшим, в том числе дети-инвалиды и дети с ограниченными возможностями здоровья. «Закон есть, есть и программы — такие, как «Доступная среда» и ряд других, но по факту, по данным Министерства образования и науки РФ, сегодня более 11 тысяч детей-инвалидов находятся дома, нигде не обучаются, — говорит Лидия Антонова. — Каждый регион должен иметь свою дорожную карту по реализации закона. Практика показывает, что есть субъекты, которые уже многое сделали в этом направлении. Такой опыт есть в Воронежской области, положительные результаты в Московской области, также интересные разработки в самой Москве». Задача комитета по образованию и социальным вопросам — с учетом мнения муниципальных образований выработать рекомендации и предложения по совершенствованию законодательства по данному вопросу.

Члены комитета поделились со своими коллегами наиболее острыми проблемами и наработками в сфере защиты интересов детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья. В дискуссии участвовали председатель совета депутатов городского округа Звенигород, сопредседатель координационного совета руководителей представительных органов муниципальных образований Московской области Лариса Белоусова, глава Беловского района Курской области Николай Волобуев, глава города Севск Брянской области Елена Добродей, заместитель министра образования и науки Республики Марий Эл Александр Иванов, глава муниципального образования Красноуфимский округ Свердловской области Олег Ряписов.

Прозвучало предложение по созданию ресурсных центров на базе высших учебных заведений по профориентации детей с ограниченными возможностями здоровья.

«Мы все прекрасно знаем, что у ребенка-инвалида заниженная самооценка и очень высокая тревожность. Они не готовы к образованию. Таким ребятам надо помогать преодолевать себя, — говорит руководитель центра информационных технологий и дистанционного обучения, декан факультета «Дистанционное обучение» Московского государственного психолого-педагогического университета Бронюс Айсмонтас. — Образование — это тоже реабилитация. В МГППУ учатся 90 студентов с инвалидностью, мы наблюдаем изменение мышления, поведения молодых людей». Кроме того, предлагается разработать бесплатные образовательные программы с дистанционными элементами преподавания для детей-инвалидов.

«Модель «дорожной карты» разработана Министерством образования и науки РФ, но нет условий, как это реализовать, а у муниципалитетов на все просто нет денег и им необходимо в этом помогать, — уверена Лидия Антонова. — Поэтому мы объединили представителей муниципалитетов и учебных заведений, экс-

пертное сообщество, депутатов, исполнительные органы власти для того, чтобы продумать: как сделать так, чтобы в каждом городе, каждом поселении ребенок-инвалид имел возможность получить образование. Методических рекомендаций много, но они лежат. Нам необходимо дать муниципальным образованиям модель механизма, чтобы можно было всеми этими наработками пользоваться». Комитет по образованию и социальным вопросам Общероссийского конгресса муниципальных образований был создан в апреле 2017 года. Его председателем решением общего собрания конгресса назначена депутат Государственной Думы, заслуженный учитель РФ, доктор педагогических наук, профессор, действительный член (академик) Российской академии образования Лидия Антонова, чей трудовой путь лежит от учителя школы до министра образования Московской области.

[Http://www.okmo.pf/?id=3741](http://www.okmo.pf/?id=3741)



КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ: ТЕКУЩЕЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА В 2016 ГОДУ

Минэкономразвития России внесло в Правительство РФ сводные доклады «Об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора) в Российской Федерации в 2016 году» и «О лицензировании отдельных видов деятельности в Российской Федерации в 2016 году». В основу документов легли данные, представленные органами государственного и муниципального контроля посредством государственной автоматизированной системы «Управление» по форме федерального статистического наблюдения № 1-контроль, сведения формы федерального статистического наблюдения № 1-лицензирование, утвержденные приказами Росстата, а также сводных годовых докладов уполномоченных федеральных органов исполнительной власти и субъектов РФ.

В 2016 г. общее количество проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, проведенных уполномоченными органами госвласти и органами местного самоуправления, составило 1,68 млн. В лидерах по числу проверок оказались пять ФОИВ: МЧС России (241 132 проверок), Роспотребнадзор (235 629), ФНС России (184 434), Ростехнадзор и Роструд (136 512 и 134 568 проверок соответственно). На их долю в 2016 г. приходится более 78% общего числа проверок хозяйствующих субъектов при осуществлении федерального государственного контроля (надзора).

В системе мероприятий регионального государственного контроля (надзора) их наибольшее число (от 10 до 22 тыс.) проведено органами исполнительной власти Республики Башкортостан, Республики Татарстан, городов Москвы и Санкт-Петербурга, Красноярского и Пермского краев, Кемеровской, Московской, Калужской, Ростовской и Самарской областей, на долю которых при-

ходится более 33% общего числа проверок. Несмотря на сохранение значительных масштабов осуществления контрольно-надзорной деятельности, с 2014 года сохраняются тенденции к ее сокращению. По сравнению с 2015 годом (2,16 млн. проверок) количество проверок, проведенных органами государственного и муниципального контроля в 2016 году, сократилось на 22%, а по сравнению с 2014 годом (2,28 млн. проверок) — на 26%.

Особенно значительным стало сокращение числа плановых проверок: с 887 973 проверок в 2015 году до 602 469 — в 2016 году. Во многом это обусловлено внедрением законодательных инструментов, направленных на снижение административных барьеров. В частности, применение «надзорных каникул» в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства позволило сократить в 2016 г. по сравнению с 2015 годом общее число плановых проверок на федеральном уровне более чем на 346 тысяч или на 48,2% от количества плановых проверок федерального уровня (на 39,1% от общего количества плановых проверок в РФ).

Количество действующих лицензий, выданных федеральными лицензирующими органами и субъектов РФ, в 2016 году составило более 747,2 тыс., что на 6,3% больше, чем в 2015 году (более 702,9 тыс.), и на 24,9% больше, чем в 2014 году (более 598,1 тыс.). Наибольшее их количество приходится на образовательную (120 986 лицензий), медицинскую (102 408), фармацевтическую деятельность (55 950), а также на сферу розничной продажи алкоголя (73 799). Основной объем лицензирования осуществляется федеральными органами исполнительной власти, на долю которых приходится почти 54% всех действующих лицензий. Аналогичные органы субъектов РФ как в рамках собственных, так и делегированных полномочий в 2016 году выдали более 343 тыс. лицензий, что на 5,7% меньше, чем в 2015 году (359,9 тыс.), и в 2,3 раза больше, чем в 2014 году (152,8 тыс.). Значительное увеличение документов на региональном уровне в 2015 году связано с введением лицензирования деятельности по управлению многоквартирными жилыми домами.

Всего в 2016 году было проведено 479,9 тыс. выездных проверок соискателей лицензий и лицензиатов, что на 9,9% больше, чем в 2015 году (354,5 тыс.), и в 2,5 раза больше, чем в 2014 году (186,9 тыс.). Выявлено 13,5 тыс. грубых нарушений лицензионных требований, что на 19,2% меньше, чем в 2015 году, но на 14,4% больше, чем в 2014 году.



Сайт Минэкономразвития России,
http://economy.gov.ru/minec/about/structure/dep_osregulirineconomy/2017130606

РАССЕЛЕНИЕ ИЗ АВАРИЙНОГО ЖИЛЬЯ — БЕСПРЕЦЕДЕНТНЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ

Обеспечение граждан новым комфортным жильём — важная составляющая улучшения качества жизни, заявил председатель комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Дмитрий Азаров, комментируя ход реализации программы расселения аварийного жилья, которая проводится в рамках исполнения Указа Президента РФ от 7 мая 2012 года «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильём и повышению качества жилищно-коммунальных услуг». Сенатор напомнил, что на прошедшем 4 мая этого года заседании Государственного совета Президент России Владимир Путин чётко обозначил, что обязательства власти по расселению аварийного жилья, признанного таковым на 1 января 2012 года, должны быть целиком выполнены в обещанные сроки. «Большинство регионов успешно справляется с этой задачей. Для отдельных субъектов РФ, у которых есть некоторые риски невыполнения плана, увеличены федеральные субсидии на 5 млрд руб., что будет способствовать достижению стопроцентного результата», — отметил парламентарий.

В то же время есть жильё, получившее статус аварийного в более поздние сроки. «Совет Федерации, комитет СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера неоднократно выступали с предложением о продолжении системной работы по расселению аварийного жилья. Фонд содействия реформированию ЖКХ, срок полномочий которого истекает в этом году, за десять лет своего существования показал высокую эффективность как институт развития жилищного сектора, позволивший выстроить уникальную модель взаимодействия с регионами и муниципалитетами», — перечислил Дмитрий Азаров. По его словам, наработан огромный позитивный опыт, сформирована команда, которую нельзя терять: «Вчера глава государства дал поручение продлить работу Фонда до 2019 года. На мой взгляд, это закономерное решение».

Глава комитета СФ проинформировал, что в настоящее время успешно создаётся эффективная система модернизации жилищного фонда. Она включает три основных направления: жилищное строительство, капитальный ремонт и расселение аварийных домов. «Строительство доступного жилья ведётся интенсивно. За последнюю «трёхлетку» мы достигли рекордных показателей по вводу в эксплуатацию нового жилья. Для решения второй задачи создали сеть региональных систем капитального ремонта многоквартирных домов. Теперь нам нужна долгосрочная система, которая поставит процедуру расселения аварийного жилья на регулярную основу, ведь у каждого объекта недвижимости есть свой жизненный цикл», — сказал Дмитрий Азаров. Вместе с тем не все дома, сегодня являющиеся аварийными, вошли в программу. Поэтому важно уже сейчас продумать, как в дальнейшем, после завершения деятельности Фонда, решать эту проблему. Президент РФ поручил Правительству к 1 января 2019 года разрабо-

тать такой постоянно действующий механизм расселения аварийных домов, который обеспечит непрерывность данного процесса в дальнейшем, констатировал законодатель.

«Совет Федерации, в том числе наш комитет и созданный при палате Совет по вопросам жилищного строительства и содействия развитию жилищно-коммунального комплекса, последовательно отстаивают эту позицию. Совсем недавно, на заседании Совета по МСУ при Председателе СФ, прошедшем в преддверии дня местного самоуправления, мы вновь вернулись к этому вопросу. Валентина Матвиенко озвучила важность решения этой проблемы», — отметил сенатор. Он добавил, что в экспертной среде существует множество взглядов на то, каким должен быть новый механизм переселения граждан из аварийного жилья. Совет Федерации также подготовил ряд предложений, которые будут дополняться и обсуждаться с Правительством РФ. Дмитрий Азаров считает, что государство реализует беспрецедентный в мировой практике социальный проект, полностью финансируя переселение граждан из аварийного жилья: «Собственники квартир не платят ни копейки. Нам предстоит оценить степень социальной ответственности, которую возьмёт на себя государство при решении вопроса расселения аварийного жилья в будущем».

Об обеспечении земельных участков инженерными коммуникациями по программам строительства АИЖК

В Совете Федерации состоялся «круглый стол» на тему «Обеспечение земельных участков инженерной инфраструктурой в целях жилищного строительства в рамках деятельности Агентства по ипотечному жилищному кредитованию». Мероприятие провел Дмитрий Азаров. Сенатор напомнил, что Президентом РФ поставлена задача обеспечения граждан доступным и комфортным жильём: «Не секрет, что одним из главных препятствий на пути строительства доступного жилья остаётся высокая стоимость подключения к инженерным сетям уже построенных домов». Директор департамента жилищной политики Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ Ольга Корниенко подчеркнула, что в настоящее время особую важность представляет процесс вовлечения в оборот земель федерального назначения. По ее словам, другой ключевой особенностью являются программы строительства, реализуемые АИЖК, которые позволяют софинансировать строительство жилья из федерального бюджета.

В то же время, считает представитель Минстроя России, простых мер по субсидированию процентной ставки со стороны АИЖК недостаточно: «Государство должно софинансировать процесс подсоединения к инженерным сетям». Аудитор Счётной палаты Юрий Росляк напомнил, что АИЖК получает от государства земельные участки под застройку безвозмездно, но в отсутствие территориального

планирования агентство зачастую отказывается от этих участков. Заместитель директора Агентства ипотечного жилищного кредитования Денис Филиппов рассказал, что в настоящее время агентство заключает договора с газовыми, электрическими и другими монополистами. «В целом нагрузка на застройщика, связанная с подключением к сетям, равняется в среднем 4 тыс. руб. на 1 кв. метр. Все эти обстоятельства влияют на конечную стоимость квадратного метра».

По мнению Дмитрия Азарова, решением могла бы стать синхронизация инвестиционных программ монополистов и застройщика. Сенатор напомнил, что сегодня в большинстве случаев инвестиционные программы монополистами ЖКХ не выполняются. Законодатель выразил уверенность, что сотрудничество владельцев сетей и застройщика снизит расходы на подключение жилого дома к инженерным сетям.

Обсудили развитие инфраструктуры ЖКХ в Псковской области

Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера провел расширенное заседание на тему «Жилищное строительство и развитие инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса как основа улучшения качества жизни жителей Псковской области». Мероприятие, прошедшее в рамках дней субъекта Российской Федерации в верхней палате, провел Дмитрий Азаров. Сенатор подчеркнул, что сегодня одним из самых востребованных и масштабных социальных проектов является переселение граждан из аварийного жилищного фонда. «Президент России дал поручение разработать постоянно действующий механизм расселения граждан из аварийного жилья», — напомнил законодатель.

Заместитель губернатора региона Александр Кузнецов сообщил, что к 1 сентября текущего года в Псковской области планируют расселить из аварийного жилья более четырех тысяч человек, на что будет направлено почти 2 млрд руб. «Программа переселения граждан из аварийного жилья позволила нам не только переселить тысячи граждан в безопасные условия. В некоторых муниципаль-

ных образованиях она возродила многоэтажное строительство, которое не велось около 20 лет».

Проблемой для Псковской области остаются вновь выявленные аварийные дома. На их расселение потребуется более чем 1,5 млрд руб. По словам заместителя губернатора, в рамках соответствующей программы, реализуемой в регионе, были найдены дополнительные источники финансирования. «Сейчас она финансируется на 30 процентов из регионального бюджета, на 70 процентов — из федерального». Для решения вопроса по переселению граждан из аварийного жилищного фонда широко используют механизмы государственно-частного партнерства. «Инвестиционное законодательство нашего региона позволяет предоставить инвестору земельный участок в рамках комплексного освоения территорий и тем самым создать условия для того, чтобы застройщик передал определённый объём жилья под переселение из аварийного жилищного фонда. Сегодня контракт с одним из инвесторов подписан, рассчитываем получить более 100 квартир под переселение из аварийного жилья. Также ведётся строительство детского сада на этой территории», — заключил Александр Кузнецов.

Комментируя выступление представителя Псковской области, Дмитрий Азаров отметил, что озвученные проблемы характерны для большинства субъектов РФ. «Думаю, необходимо продлить сроки работы фонда содействия реформирования ЖКХ. Об этом просят все регионы». По итогам заседания члены комитета СФ приняли решение рекомендовать Правительству РФ разработать постоянно действующие механизмы расселения аварийного жилищного фонда, предусматривающие софинансирование из федерального бюджета. Кроме того, приняты рекомендации о продлении действия федеральной целевой программы «Чистая вода» и выделении дополнительных средств федерального бюджета на поддержку региональных программ в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод.

Пресс-служба Совета Федерации, <http://www.council.gov.ru/events/news/80073/>, <http://www.council.gov.ru/events/news/80714/>



2017: САМОУПРАВЛЕНИЕ МАЛЫХ ГОРОДОВ

Организация обмена опытом муниципальной работы является важнейшим аспектом работы НИИ государственного управления. Эта аксиома подтверждается практикой проведения многочисленных конференций, проводимых при государственной поддержке в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 5 мая 2016 г. №68-рп. Специалисты различных областей науки, социального управления и других сфер общественно полезного труда охотно откликаются на предложения принять участие в мероприятиях, в рамках которых раскрываются лучшие практики в определенных областях. Не стала исключением и общероссийская научно-практическая конференция на тему «Территориальное общественное самоуправление в малых городах, сельских поселениях и его взаимодействие с органами местного самоуправления». Ее провел НИИ государственного управления и местного самоуправления 9 июня 2017 г. в Москве при поддержке Общенациональной ассоциации территориального общественного самоуправления. На конференции собрались активные граждане, реально осуществляющие территориальное общественное самоуправление, и ответственные работники органов местного самоуправления, обеспечивающие взаимодействие муниципальной власти с названными общественными образованиями.

Перед участниками конференции с докладами и сообщениями выступили более 20 человек. Ведущий советник аппарата комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления А.В. Мадьярова познакомила участников конференции с состоянием местного самоуправления и перспективах его развития, член экспертного совета Всероссийского совета местного самоуправления Е.П. Забелина охарактеризовала основные положения научной концепции «Деятельность органов местного самоуправления и территориального самоуправления в Российской Федерации», директор Общенациональной ассоциации территориального общественного самоуправления З.Г. Юдин рассказал о работе ассоциации.

С особым интересом участники конференции слушали сообщения с мест. Глава администрации города Данилов Ярославской области Н.В. Косихина осветила практику взаимодействия органов местного самоуправления и территориального общественного самоуправления в условиях жизнедеятельности малого города, председатель комиссии Ивановской областной думы по вопросам ТОС Н.Ю. Корчагин рассказал об особенностях организации работы ТОС в сельских поселениях региона, директор АНО «Содействие развитию ТОС в городе Углич» П.И. Семин раскрыл опыт организации работы территориального общественного самоуправления в городе, консультант администрации города Астрахани В.В. Монин сообщил о развитии ТОС в сельских поселениях Астраханской области.

Темой выступления главы администрации муниципального образования Второвское Владимирской области Н.Ф. Игониной было взаимодействие органов МСУ и территориального общественного самоуправления. О работе Ассоциации территориального общественного само-

управления Рязанской области рассказала ее председатель М.В. Бобкова. На конференции состоялся просмотр фильма о работе органов ТОС города Калуги и его пригородов с последующим комментарием И.А. Грибанской, начальника управления городской управы Калуги по работе с населением на территориях. Кроме нее, о калужских органах ТОС рассказали депутаты городской думы Т.И. Коняхина и Э.Р. Капитонова. Лекцию о местном самоуправлении в концепции устойчивого развития общества прочитал В.А. Масликов, заместитель декана факультета управления Российского государственного социального университета. По вопросам организации деятельности территориального общественного самоуправления выступили профессор НИУ «Высшая школа экономики» Е.С. Шомина, координатор всероссийской акции «Международный день соседей» С.А. Кузнецов и другие участники конференции.

Завершилось мероприятие принятием резолюции. В ней отмечено, что направлением муниципальной демократии является организация территориального общественного самоуправления. Данная форма общественного самоуправления объединяет жителей муниципальных образований для самостоятельного и под свою ответственность осуществления собственных инициатив по вопросам местного значения. О значимости ТОС свидетельствует то, что статус ТОС закреплен в статье 27 Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации». Правовое регулирование организации и деятельности органов ТОС на федеральном уровне стало действенным стимулом для их развития в городах и сельских поселениях. В настоящее время в нашей стране функционирует более 33 тысяч органов ТОС. Они выполняют необходимую для населения работу по благоустройству территорий мест проживания и отдыха, проявляют заботу о ветеранах и других лицах, нуждающихся в социальной поддержке, организуют праздники и спортивные мероприятия, содействуют укреплению общественного порядка, проводят другие социально значимые мероприятия.

Практика показывает, что наиболее активно действуют органы ТОС, получающие поддержку органов местного самоуправления. С помощью органов МСУ им удается воплощать в жизнь крупные проекты по приведению в порядок парков, сооружению детских площадок, спортивных залов и т.д. Инициативная работа участников ТОС не остается без внимания органов местного самоуправления. Складывается практика финансового поощрения активистов ТОС из средств местных бюджетов и выделения помещений для их работы, что стимулирует развитие территориального общественного самоуправления.

В то же время процессы создания системы ТОС в Российской Федерации и их функционирования нуждаются в совершенствовании. Пока не «приживаются» в должной мере органы ТОС в малых городах и сельских поселениях, не налажена системная работа по повышению правовых знаний актива ТОС, созданию надлежащих условий для их работы. Органы местного самоуправления многих муниципальных образований не проявляют интереса к работе

ТОС, не используют их возможности для решения вопросов местного значения, не ориентирует местные средства массовой информации на освещение лучших практик деятельности ТОС.

В определенной степени развитие тосовского движения сдерживается недостатками федерального законодательства. В упомянутом федеральном законе от 6 октября 2003 года №131-ФЗ недостаточно четко определены полномочия органов ТОС и виды их хозяйственной деятельности. Крайне затруднены процедуры получения ими статуса юридического лица. Учитывая изложенное, участники общероссийской научно-практической конференции считают, что имеется потребность в дальнейшей активизации территориального общественного самоуправления, повышении уровня правовых знаний его участников, усилении поддержки ТОС со стороны органов местного самоуправления, особенно в малых городах и сельских поселениях, а также создании в структуре советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации палат по развитию и поддержке территориального общественного движения.

Участники конференции полагают возможным утвердить и направить заинтересованным органам и организациям:

- научную концепцию «Деятельность органов местного самоуправления и территориального общественного самоуправления в Российской Федерации»;

- типовой проект муниципального нормативного правового акта о порядке организации деятельности территориального общественного самоуправления;

- проект типовых методических рекомендаций по вопросам деятельности территориального общественного самоуправления.

Участники конференции предлагают Общенациональной ассоциации территориального общественного самоуправления:

- уделять больше внимания развитию территориального самоуправления в малых городах и сельских поселениях;

- создать общероссийский портал территориального общественного самоуправления;

- содействовать созданию межрегиональных ассоциаций территориального общественного самоуправления в составе Общенациональной ассоциации территориального общественного самоуправления;

- инициировать подготовку проекта федерального закона, устанавливающего статус территориального общественного самоуправления как общественного объединения с особым статусом.

Сайт НИИ государственного и местного самоуправления, <http://www.niigos.ru/01/23-news-3.html>

Типовые методические рекомендации по вопросам деятельности территориального общественного самоуправления

Настоящие методические рекомендации разработаны в соответствии с положениями Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №131-ФЗ) и ориентируют актив территориального общественного самоуправления на осуществление деятельности по реализации предоставленных ТОСам полномочий.

1. Общие положения территориального общественного самоуправления

1. Согласно статье 27 Федерального закона №131-ФЗ территориальное общественное самоуправление представляет собой форму самоорганизации граждан по месту их жительства на части территории муниципального образования для самостоятельного и под свою ответственность осуществления собственных инициатив по вопросам местного значения. При этом указывается, что таковое осуществляется непосредственно населением муниципального образования посредством проведения собраний граждан или конференций граждан, а также посредством создания органов территориального общественного самоуправления. В связи с этим следует отметить, что проведение собраний конференций и образования органов ТОС лишь организационные формы осуществления территориального общественного самоуправления. Основная его деятельность осуществляется посредством работ по благоустройству жилых территорий и другой хозяйственной деятельности.

ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО: ГРАНИЦЫ ЭФФЕКТИВНОЙ ВЛАСТИ

Об особенностях российской управленческой культуры

**Антон Олейник, социолог, ведущий научный сотрудник ЦЭМИ РАН,
профессор университета «Мемориал», Канада**

При попытках российской властвующей элиты пойти к успеху путем собирания земель вокруг Москвы упускается важный момент. Даже если предположить установление военными средствами контроля над «собранными» землями, элите придется решать задачу управления ими по своим стандартам. А эта задача пока не решена и внутри самой России.

Искусство подчинять

Российская властвующая элита декларирует в качестве одного из своих основных достоинств способность к эффективному управлению. Эффективное управление имеет два измерения — подчинение обладателем власти других людей своей воле и достижение обладателем власти желаемого эффекта (поставленных им целей). Наличие первого является необходимым, но не достаточным условием для второго. К примеру, беспрекословное согласие подчиненных с начальством не гарантирует достижения ими поставленных начальством задач. С одной стороны, подчиненные могут создавать лишь видимость послушания. Эфиопская поговорка гласит: «Когда большой начальник проходит мимо, мудрый крестьянин глубоко кланяется и неслышно пукает». С другой стороны, послушный подчиненный может оказаться просто некомпетентным, а компетентный — непослушным. Наконец, собственно поставленные начальством задачи могут оказаться бессмысленными или слишком сложными.

Дабы подчиненные с огоньком и профессионально бросались выполнять самые замысловатые пожелания начальства, нужен особый подход. Причем этот подход не универсален. Как показывают многолетние исследования Герта Хофстеде, эффективное управление транснациональной компанией невозможно при применении одинаковых управленческих решений во всех ее филиалах. Управленческие культуры разных стран отличаются, подчас весьма радикально. Демократический, равно как и авторитарный стили руководства дают желаемый начальством результат только в определенной культурной среде. Аналогичное заключение, вероятно, можно сделать и в отношении принципов государственного управления.

Эффективное управление по-российски

В последней версии классификации национальных управленческих культур используется шесть измерений: дистанция власти, степень индивидуализма или коллективизма, степень маскулинности или феминности, отноше-

ние к неопределенности, долго- или краткосрочная ориентация и степень гедонизма. Для понимания специфики российской управленческой культуры особенно важна дистанция власти. Дистанция власти означает социальную приемлемую степень неравенства в распределении прав и обязанностей между начальником и подчиненным. В одних культурах что дозволено Юпитеру, не дозволено быку. В других начальник первый среди равных. В российской управленческой культуре подчиненный согласен на значительную концентрацию власти в руках начальника, будь то непосредственный руководитель или президент страны. В пределе это означает, что за начальством закрепляются права, а на подчиненного ложатся обязанности.

Согласно данным Хофстеде, значение индекса дистанции власти в России равняется 93 по шкале от 0 до 135, что означает значительно большее, чем в большинстве других стран, неравенство в распределении прав и обязанностей между начальством и подчиненными. Впрочем, оперируемые Хофстеде данные получены не на основе репрезентативных опросов, а посредством сопоставления ответов небольших, но сравнимых по профилю групп работников. Данный пробел частично восполнен с помощью результатов онлайн-опроса, в котором с конца декабря 2016 г. по середину января 2017 г. участвовало более 11 000 российских респондентов. Из общего числа респондентов была выделена группа из 7825 человек, являющихся активными участниками рынка труда. Для увеличения репрезентативности результатов опроса они были взвешены по полу и возрасту российских трудовых ресурсов на основе данных Федеральной службы государственной статистики.

Если использовать методику 1980 г. для расчета индекса дистанции власти (а находящиеся в открытом доступе результаты Хофстеде получены именно с ее помощью), то его значение для всей выборки составляет 110,7. Это один из наиболее высоких показателей в мире (к примеру, значение индекса высоко и в группе государственных служащих Казахстана — 122,7). В России быку дозволено немного, если что-то дозволено вообще. Примечательно, что российские женщины согласны на еще более неравное распределение власти, чем мужчины. Значение индекса дистанции власти для первых составляет 115,4, а для вторых — 106.

Тип населенного пункта влияет на восприятие допустимого неравенства в распределении власти. Значение индекса изменяется от 105,7 в Москве до 113 в культурной столице страны, которая одновременно является и родной ее нынешней властвующей элиты. Наиболее терпимы к неравенству в распределении властных полномочий

лица со средним образованием (значение индекса — 118). Примечательно, что лица с высшим образованием в России отнюдь не относятся к самым демократичным (значение индекса — 110,2). Относительно менее терпимы к власти лица с начальным (105,2), неполным средним (106,6) и неполным высшим (107,2) образованием. Чем не иллюстрация к тезису критических социологов о том, что образование при определенных условиях превращается в систему индоктринации и потому способствует воспроизводству власти?

Можно ли эффективное управление по-российски поставлять на экспорт

На вопрос о возможности перенесения российской модели управления на «собранные» земли можно ответить следующим образом. Интеграция земель в российскую систему власти потенциально возможна лишь в той мере, в какой их национальные управленческие культуры схожи с российской. При отсутствии схожести об эффективности управления по российским рецептам речи быть не может, какими бы эффективными управленцами российские менеджеры или их назначенцы себя ни позиционировали. В связи с этим последствия собирания земель к западу от российских границ представляются весьма спорными. Дело даже не в батальонах НАТО. Просто стиль российских «эффективных менеджеров» там могут не понять вне зависимости от языка, на котором они будут говорить с подчиненными.

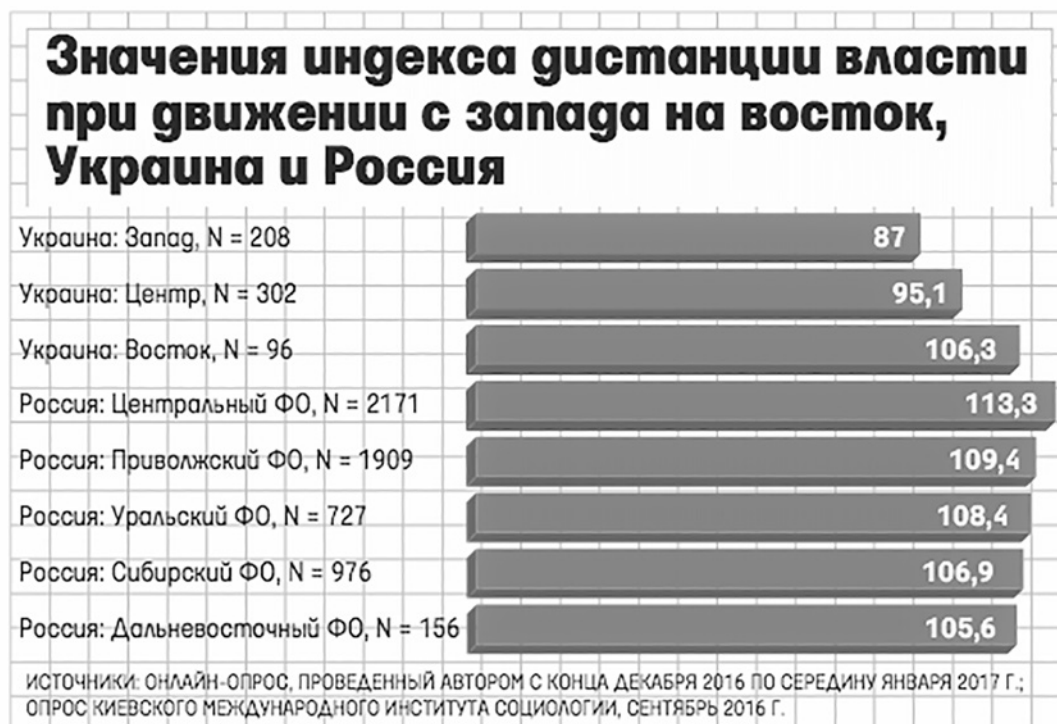
По данным репрезентативного опроса, проведенного по заказу автора Киевским международным институтом социологии в сентябре 2016 г., значение индекса дистанции власти, рассчитанное для активных участников рынка труда на Украине (N = 821), составило 100,9. Это пример-

но на 10% ниже российского показателя. Примечательно, что в отличие от России взгляд украинских женщин на власть (значение индекса — 100,9) в этом аспекте практически не отличается от восприятия власти украинскими мужчинами (101). В российском случае речь идет о гендерном неравенстве в восприятии власти, а в украинском — о гендерном равенстве. Значительно ниже среднего по Украине и значение индекса дистанции власти в группе лиц с высшим образованием (95,1).

В региональном разрезе наименее терпимы к неравенству в распределении властных полномочий на западе Украины (значение индекса — 87), относительно более терпимы на востоке (106,3). Однако даже на востоке Украины (опрос проводился исключительно на подконтрольных украинскому правительству территориях) значение индекса ниже, чем в среднем по России. Если поместить значения индекса дистанции власти на условную ось запад — восток (см. рисунок), то получается интересная картина. Значение индекса растет при движении от западных границ бывшего СССР к центру России, а затем медленно, но неуклонно снижается, достигая локального российского минимума на Дальнем Востоке (105,6).

Означает ли это, что российская модель эффективного управления воспринимается по-разному даже внутри страны с относительно большими шансами на ее отторжение на окраинных, в частности дальневосточных, землях? Более детальные исследования с использованием большего массива данных, вероятно, помогут ответить на этот и ряд других занимательных вопросов о границах российской власти — как культурных, так и географических.

«Ведомости», <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2017/01/31/675516-granitsi-effektivnoi-vlasti>



МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЯ — ВЛАСТЬ, НАИБОЛЕЕ БЛИЗКАЯ К ЛЮДЯМ

III ежегодная всероссийская конференция «Местное самоуправление: служение и ответственность» состоялась в Нефтеюганске в рамках памятных мероприятий, посвященных бывшему мэру города Владимиру Петухову. Темой конференции стала открытость региональных властей, взаимодействие администраций с общественностью, их ответственность перед населением. В обсуждении приняли участие около 200 делегатов из 40 муниципалитетов различных регионов России. Участники конференции, организованной Всероссийским советом местного самоуправления, поделились опытом благоустройства, организацией общественного контроля граждан, передачи государственных и муниципальных услуг социально ориентированным некоммерческим организациям. Они пришли к выводу, что одной из главных целей органов местного самоуправления в настоящее время является формирование комфортной городской среды. В работе форума приняли участие депутаты Государственной думы, члены Совета Федерации, парламентарии Тюменской областной думы и думы Югры, представители администраций большинства муниципалитетов автономного округа.

На пленарном заседании чиновники познакомились с лучшими примерами по реализации открытости органов местного самоуправления. Также обсудили законодательное закрепление и практику применения их основных принципов в работе. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра поддержит передачу муниципалитетам полномочий и финансирования. Об этом сообщила губернатор региона Наталья Комарова на открытии конференции. «Более двухсот федеральных, региональных и муниципальных парламентариев съехались в Ханты-Мансийский автономный округ, чтобы рассмотреть вопросы открытости органов местного самоуправления, их взаимодействие с гражданами и уровень ответственности перед ними. Мы с коллегами подробно обсудили, как, руководствуясь этими принципами, можно добиваться значительных результатов в выстраивании совместной работы с общественностью по развитию муниципальных образований», — рассказал глава Всероссийского совета местного самоуправления, член Совета Федерации Дмитрий Азаров. — «Вовсе не случайно проведение этой конференции именно в Нефтеюганске».

Полномочный представитель Президента Российской Федерации в УрФО Игорь Холманских акцентировал внимание на изменении смыслов местного самоуправления. По его словам, если 10-20 лет назад основные задачи муниципальной власти заключались лишь в поиске средств на обеспечение насущных нужд населения, то сегодня речь идет о планомерном поступательном развитии. «Мы видим, как далеко за эти 19 лет продвинулось местное самоуправление в России. Изменились не только условия, но также смысл и содержание деятельности мэров. Вспоминая об этом непростом времени, воздадим должное местным руководителям той поры. Благодаря им тогда удалось поддерживать нормальную жизнь граждан, а во

многом и сохранить нашу страну. Этот уникальный опыт востребован и в наше время. Не случайно в биографиях ряда действующих губернаторов, в том числе Натальи Владимировны Комаровой, присутствует работа мэром в 90-е годы. В наши дни алгоритм деятельности муниципального руководителя изменился кардинально. Дело не в том, что у мэров сейчас нет трудностей, а в самом характере стоящих перед ними проблем и задач. Разумеется, и ныне у главы муниципалитета есть огромное количество текущих дел. Но приоритетом для муниципального руководителя является развитие территории. Критерием профессионализма становится умение привлекать инвестиции, создавать и продвигать бренд города, повышать его привлекательность для жизни, туризма, бизнеса, выстраивать отношения с городским сообществом», — сказал Игорь Холманских.

По словам Натальи Комаровой, конференция этого года примечательна для югорчан тем, что региональное отделение ВСМС в округе было открыто десять лет назад. С тех пор региональная организация развилась до 22 местных отделений в муниципальных образованиях, объединяет 430 человек. Работа Всероссийского совета местного самоуправления направлена на то, чтобы выявлять и тиражировать лучшие практики муниципального управления. Как было отмечено участниками конференции, Ханты-Мансийскому автономному округу можно гордиться достижениями системы местного самоуправления. Одним из направлений, опыт Югры в котором особенно востребован в других регионах, является передача функций по оказанию социальных услуг некоммерческим организациям. Югра — лидер по объему переданных услуг. В качестве еще одной передовой практики был отмечен реализуемый в округе «марафон благоустройства», направленный на формирование комфортной городской среды и запланированный на основе предложений людей, в том числе с использованием инструментов инициативного бюджетирования, краудсорсинга, развития ТОС и общественных советов. «Мы готовы делиться этим опытом», — отметила Наталья Комарова.

Учитывая то, что одним из принципов формирования таких проектов является привлечение жителей к разработке идей и их воплощению, реализация проектов, по мнению главы региона, окажет положительное влияние на качество жизни. В числе основных методов формирования комфортной городской среды является вовлечение жителей в диалог по выбору и реализации мероприятий по благоустройству общественно значимых мест и дворовых территорий. То же самое можно сказать про оказание социальных услуг со стороны НКО, которые могут предложить доступность, качество, эффективность, а также быстрее реагировать на запросы людей.

«Выстраивание таких подходов начинается с правильной расстановки бюджетных приоритетов, внедрения механизмов инициативного бюджетирования. 19 июня Сургутский и Нижневартовский районы нашего округа

были признаны победителями в двух номинациях Всероссийского конкурса «Лучшее муниципальное образование России в сфере управления общественными финансами». Они были отмечены за открытость управления финансами и за высокое качество организации предоставления муниципальных услуг. Поздравляю наших коллег и подчеркну: округ поддержит дальнейшее укрепление местных бюджетов, передачу на места как полномочий, так и связанных с ними источников финансирования. Это именно то, в чем нуждаются муниципалитеты нашей страны. Уверена, что наша конференция позволит выработать новые подходы в этой сфере», — обратилась к участникам конференции губернатор Югры.

«Открытость власти стала велением времени. Это объективная тенденция, потому что мир, в котором мы живем, требует иного подхода к информации. Любой человек, который имеет свою позицию, может ее высказать в интернете. Поэтому уже нельзя работать по-старому, нельзя за закрытыми дверями принимать решения. Сейчас в муниципалитетах появляются общественные советы, но принципы их формирования и работы существенно различаются. Поэтому сегодня важно выработать некие общие принципы и повсеместно их внедрять», — рассказала о планах работы форума член наблюдательного совета Фонда содействия реформированию ЖКХ, член Общественной палаты РФ, один из спикеров конференции Светлана Разворотнева.

В ходе конференции докладчики делились с коллегами своими наработками по широкому вовлечению граждан в процессы благоустройства муниципалитетов, развитию института старост, совершенствованию методов общественного контроля, повышению уровня компетентности чиновников и укреплению кадров. Ханты-Мансийский автономный округ входит в число лидеров еще по одному важнейшему критерию — степени открытости власти. Некоторые инновационные практики, которые озвучивались в докладах выступающих, уже реализуются в Югре в рамках проекта «Открытый регион».

По сообщениям «ФедералПресс» <http://fedpress.ru/news/86/society/1809650>, http://www.ugra-tv.ru/news/society/v_nefteyuganske_proshla_vserossiyskaya_konferentsiya_mestnoe_samoupravlenie_sluzhenie_i_otvetstvenno/, <http://novostnash.ru/khanty-mansiysk/2017/06/26/599585-v-nefteyuganske-proshla-konferentsiya-o-mestnom-samoupravlenii.html>, департамента общественных и внешних связей Ханты-Мансийского автономного округа — Югры <http://www.adhmao.ru/press-center/vse-novosti/v-nefteyuganske-sostoyalas-konferentsiya-vserossiyskogo-soveta-mestnogo-samoupravleniya/>



ОЛЬГА ВАСИЛЬЕВА ОБЪЯВИЛА О НАЧАЛЕ МАСШТАБНОЙ ШКОЛЬНОЙ РЕФОРМЫ

Министр образования России Ольга Васильева анонсировала передачу школ от муниципальных властей региональным. «Когда принималась эта реформа (1990-е годы — «Б»), это был один исторический период, а сейчас совершенно другой исторический период, который требует, естественно,— я позволю себе такой термин произнести — «государственные школы». То есть возвращение школ в государство и выстраивание государственного управления, потому что сейчас школы вне государственной опеки и заботы»,— сказала госпожа Васильева на заседании комитета Государственной думы по образованию и науке.

По ее словам, нынешняя система неэффективна и требует перемен, в частности, для укрепления вертикали управления с Минобрнауки во главе. Ольга Васильева отметила, что муниципальное подчинение школ почти не оставляет для министерства прямых рычагов влияния. «Трудно себе представить, что 44 тыс. школ никоим образом Министерству образования и науки не подчиняются. Также они не подчиняются региону»,— сказала Васильева. По ее словам, переподчинение позволит привести образовательные программы в разных городах и селах в соответствие с федеральными. Сейчас муниципальные власти имеют право непосредственного участия в созда-

нии образовательных программ. По словам министра, это мешает созданию единого образовательного пространства: «Получается, мы не собираем страну, а ее растаскиваем». Реформа начнется с пилотного проекта: 16 регионов уже изъявили желание в нем участвовать, а в Самарской, Астраханской областях и Санкт-Петербурге он уже начался. Для распространения реформы по всей стране понадобятся законодательные изменения.

Глава комитета Госдумы по образованию и науке Вячеслав Никонов подтвердил готовность депутатов

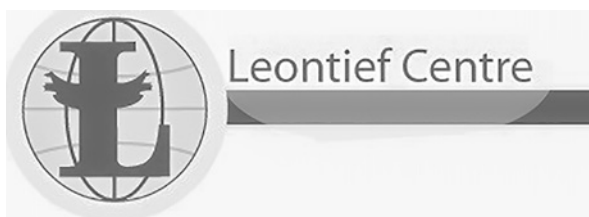
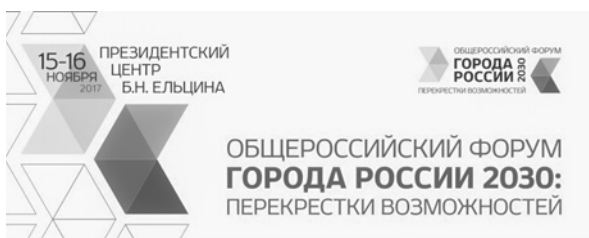
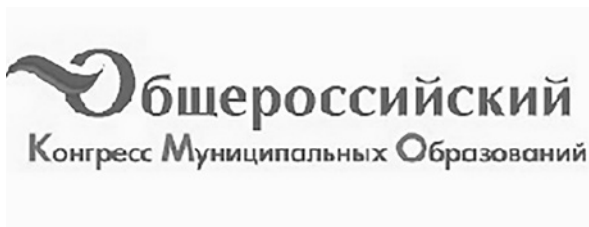
сотрудничать с министерством в вопросе подготовки такой реформы. «Нужно думать, как это менять»,— приводит его слова «Интерфакс». Напомним, в начале июня на Петербургском международном экономическом форуме Ольга Васильева заявила, что Минобрнауки не исключает передачу регионам права самостоятельно открывать школы и дошкольные образовательные учреждения. «За пять лет в регионы из федерального бюджета в образование было вложено 415 млрд руб. Отдача должна быть больше»,— заявила она.

«Коммерсантъ», <https://www.kommersant.ru/doc/3344415>



КОНКУРС ГОРОДСКИХ СТРАТЕГИЙ-2017

Форум стратегов примет полуфинал состязания



Конкурс городских стратегий-2017 проводится в целях совершенствования применения положений Федерального закона от 28 июня 2014 г. №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», распространения опыта стратегического планирования на муниципальном уровне, выявления новаций и эффективных решений социально-экономических задач на уровне городского округа. Организаторы конкурса — Общероссийский конгресс муниципальных образований (ОКМО), администрация города Екатеринбурга и МЦСЭИ «Леонтьевский центр». На конкурс принимаются стратегии городских округов, принятые в период с 1 августа 2014 года по 15 августа 2017 г. Стратегии, предоставляемые на конкурс, должны быть официально утверждены или актуализированы исполнительной или законодательной властью муниципального образования.

Конкурсанты, прошедшие предварительный заочный отбор, будут соревноваться в очном полуфинале в рамках XVI общероссийского форума «Стратегическое планирование в регионах и городах России: инструменты и ресурсы реализации» (Санкт-Петербург, 23-24 октября 2017 г.). 4 победителя встретятся в финале конкурса во время общероссийского форума стратегического развития «Города России 2030: перекрестки возможностей» (Екатеринбург, 15-16 ноября 2017 г.).

Заявки принимаются до 31 августа 2017 г. в электронной форме. Адрес для подачи заявок: konkurs2017@leontief.ru. Оператор конкурса — администрация Екатеринбурга. Контакт для справок: Казакова Наталья Викторовна, почта: konkurs2017@leontief.ru, телефон: +7 (343) 371 91 98. На официальном сайте конкурса размещены форма заявки и конкурсная документация: города2030.екатеринбург.рф.

Форум «Стратегическое планирование в регионах и городах России» проводится ежегодно с 2002 г. и считается основной площадкой для обсуждения методов и механизмов стратегического планирования, конструктивной дискуссии по самым важным и острым вопросам реализации стратегических планов и комплексных проектов развития городов и регионов Российской Федерации. В двухдневной программе форума примет участие более 1000 российских и зарубежных специалистов. Организаторы форума: Государственная Дума, Министерство экономического развития Российской Федерации, правительство Санкт-Петербурга, фонд «Центр стратегических разработок», Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр».

XVII Российский муниципальный форум пройдёт в сентябре в Анапе

Организационный комитет XVII Российского муниципального форума объявляет о проведении форума для представителей органов государственной власти и орга-

нов местного самоуправления, образовательных, научных, консалтинговых, общественных и других заинтересованных организаций.

[Http://www.okmo.pf/?id=3729](http://www.okmo.pf/?id=3729), <http://www.rosma.ru/about/news>



ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ
XVII РОССИЙСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ФОРУМА
ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО
(по спискам рассылки)

04.07.2017 г. № 04-07-2017

На № _____ от _____

Органы государственной власти субъектов РФ
Органы местного самоуправления
Ассоциации (советы) муниципальных образований РФ
Региональные отделения ВСМС
Региональные отделения РМА
Образовательные учреждения России
Научные, консалтинговые, общественные и др. организации

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!

Организационный комитет XVII Российского муниципального форума (далее - форум) объявляет о проведении форума для представителей органов государственной власти и органов местного самоуправления, образовательных, научных, консалтинговых, общественных и других заинтересованных организаций. Форум будет проходить в городе Анапа (Витязево) Краснодарского края с 18 по 22 сентября 2017 года. Приглашаем принять участие в работе форума и просим довести данную информацию до сведения всех заинтересованных организаций и лиц. В случае положительного решения об участии в форуме просим оперативно направить заполненную анкету участника форума по электронной почте (обязательно в два адреса): s_yurkova@mail.ru и alena@pravda-tour.ru (alenska_s@rambler.ru). Завершение приема анкет (заявок) на участие в форуме планируется 10 сентября 2017 года.

Телефоны, факсы и электронная почта:

Юркова Светлана Николаевна (по всем вопросам организации и проведения форума):

моб. +7-916-600-85-37 e-mail: s_yurkova@mail.ru

Дербуш Алена (по вопросам размещения (проживания) в Анапе, приобретения билетов (чартер), организации трансфера (встречи /проводы), проездных документов (авиа или ж/д билетов), оформлению финансовых документов участия в форуме и размещению участника):

тел./факс раб: 8 (499) 186-52-26; моб. 8-903-138-75-92; моб. +7-985-952-7828

e-mail: alena@pravda-tour.ru; alenska_s@rambler.ru

Организаторы мероприятия надеются на продолжение сотрудничества и конструктивное участие специалистов в работе форума.

Вся информация о мероприятиях форумов предыдущих лет размещена на портале «Муниципал» в сети интернет: www.municipal-sd.ru

Приложение:

1. Краткая программа XVII Российского муниципального форума;
2. Анкета участника XVII Российского муниципального форума;
3. Информация о месте проведения XVII Российского муниципального форума, месте размещения участников, условиях оплаты, перечне предоставляемых услуг.

С уважением,
от имени организационного комитета форума
Председатель оргкомитета

С.Н. Юркова

АССОЦИАЦИЯ СИБИРСКИХ И ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫХ ГОРОДОВ — ПЛОЩАДКА ДЛЯ ДИСКУССИЙ И ОБМЕНА ОПЫТОМ

Подвели итоги работы АСДГ за год

9 июня 2017 года в Новосибирске состоялись XXXIV отчетно-выборное общее собрание Ассоциации сибирских и дальневосточных городов и конференция руководителей муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока «Современная ситуация в местном самоуправлении России и задачи АСДГ». С приветственным словом к собравшимся обратился губернатор Новосибирской области Владимир Городецкий: «АСДГ — великолепная площадка для профессионального, партнерского диалога, обмена опытом, понимания практик других городов. Высоко ценю тот опыт, который получила вместе со своими коллегами в рамках Ассоциации. Убежден, что значение АСДГ будет только возрастать». Глава региона также отметил, что для экономического развития, появления новых точек роста необходимы вложения в городскую инфраструктуру, что зачастую требует значительных средств.

«Ключевой вопрос сегодня — это поиск новых точек роста экономики. В решении этой задачи большую роль играют города, на долю которых приходится значительная часть экономического потенциала», — подчеркнул Владимир Городецкий. Выходом из сложившейся ситуации могло бы стать формирование на государственном уровне сети из 25 городов, которые смогут получить в формате федеральных проектов и программ необходимые средства для развития инфраструктуры. Губернатор Новосибирской области призвал АСДГ, как одно из старейших и авторитетнейших объединений городов, способствовать началу обсуждения нового подхода развития городов на государственном уровне.

От имени полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе Сергея Меняйло участников собрания приветствовал помощник полпреда Александр Попов: «Более 30 лет Ассоциация сибирских и дальневосточных городов стабильно работает как эффективный центр методического содействия развитию муниципальных образований. Все эти годы Ассоциация уверенно придерживается устойчивого курса тщательной проработки и обсуждения актуальных вопросов жизнедеятельности местных сообществ. Итоговые результаты общего собрания и конференции руководителей муниципальных образований, безусловно, займут достойное место в практи-

ке работы АСДГ. Обсуждение организационных вопросов также будет способствовать повышению эффективности деятельности Ассоциации».

Приветствуя участников собрания, вице-президент АСДГ, мэр города Новосибирска Анатолий Локоть отметил: «Ассоциация сибирских и дальневосточных городов — очень авторитетная организация, к голосу которой прислушиваются в том числе на федеральном уровне. Сегодня перед администрациями городов обозначился круг задач, трудностей, которые характерны для многих муниципальных образований. На мой взгляд, крайне важно принять решения, которые бы раскрепостили инициативу муниципалитетов. Ведь путь инициативного действия — это путь скорейшего вывода страны из кризиса».

От имени совета депутатов Новосибирска к участникам собрания обратился председатель совета Дмитрий Асанцев: «В настоящее время у местного самоуправления в нашей стране есть большие возможности для развития. Однако важно, чтобы бюджетная обеспеченность полномочий городов не отставала от объема возложенных законодательством компетенций. Тут необходима и собственная работа по укреплению местных бюджетов, и возможно, пересмотр пропорций налоговых отчислений в бюджеты разных уровней». Исполнительный директор Общероссийского конгресса муниципальных образований Ольга Гай зачитала приветствие президента конгресса, депутата Государственной Думы Виктора Кидяева: «В истории местного самоуправления России АСДГ занимает особое место и пользуется большим уважением коллег. Свой авторитет Ассоциация заслужила сплоченностью, активностью, успешными инициативами, значительным вкладом в развитие теории и практики, образования и просвещения в сфере местного самоуправления».

С докладом «Современная ситуация в местном самоуправлении России и задачи АСДГ» выступил президент Ассоциации, мэр Хабаровска Александр Соколов. «Период работы [АСДГ] между собраниями был для местного самоуправления одним из самых сложных. Сказалась нестабильность общей ситуации, влияние мирового финансового кризиса, неясные перспективы его развития. Проблемы российского государства в экономике, финансах, социальной сфере, внешней политике и других областях не отодвинули проблемы мест-



ного самоуправления на задний план. Стали эффективнее работать такие институты местного самоуправления, как Общероссийский конгресс муниципальных образований, комитеты Государственной Думы, Всероссийский совет местного самоуправления. Состав Государственной Думы пополнился специалистами в области местного самоуправления: мэры городов, главы районов, которые стали депутатами. Уверен, что они будут продвигать законодательные инициативы, поддерживать наши обращения. Почему? Потому что в местном самоуправлении скрыты большие резервы. Действительно, эти резервы недоиспользованы, возможности включения органов местного самоуправления продемонстрировала работа палат [Общероссийского] конгресса муниципальных образований», — подчеркнул президент Ассоциации.

По его словам, «изменившиеся полномочия существенно снизили доходную базу бюджетов муниципалитетов, кое-где она доведена до такого минимума, что можно говорить только о бюджете выживания. Руководители муниципалитетов считают, что необходимо изменить фискальную, бюджетную и налоговую политику государства по отношению к местному самоуправлению. Мы много лет говорим о необходимости законодательно закрепить на долгосрочной основе за бюджетами налоги, взимаемые в связи с применением бизнесом упрощенной системы налогообложения, транспортный налог как минимум не менее 50%». Среди проблем законодательства президент АСДГ выделил также вопрос привлечения к административной ответственности нарушителей правил застройки, поведения в быту, несанкционированной торговли.

С отчетом о деятельности АСДГ в 2016 году и планах на 2017 год выступил генеральный директор исполнительной дирекции Михаил Зайцев. Он особо отметил новые направления деятельности, которые предстоит развивать в рамках работы Ассоциации, — это образовательная и законопроектная деятельность. Представленный отчет о проделанной работе и отчет о финансовой деятельности АСДГ были приняты и утверждены общим собранием единогласно.

С презентацией проекта «Интерактивная карта местного самоуправления 1.0» выступила исполнительный директор ОКМО Ольга Гай. Она подробно рассказала о новых подходах конгресса к муниципальным практикам в различных отраслях жизнедеятельности: от ЖКХ до социально-экономических показателей и нормативно-правового обеспечения. С результатами экспертного опроса руководителей муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока, проведенного в апреле-мае 2017 года, выступила руководитель социологической лаборатории АСДГ Елизавета Горяченко.

В рамках работы общего собрания состоялась

выборы руководящих органов АСДГ. Президентом Ассоциации избран Александр Соколов, мэр Хабаровска. Первым вице-президентом АСДГ избран Эдхам Акбулатов, глава города Красноярск. Вице-президентами АСДГ избраны: Дмитрий Бердников, мэр Иркутска; Вячеслав Дворакowski, мэр Омска; Иван Кляйн, мэр Томска; Анатолий Локоть, мэр Новосибирска; Роальд Бабун. В составе совета АСДГ также была проведена ротация. В состав совета избраны: Николай Булакин, глава Абакана; Александр Голков, мэр Улан-Удэ; Сергей Дугин, глава администрации Барнаула; Валентина Калита, мэр Благовещенска; Андрей Климов, глава Комсомольска-на-Амуре; Анатолий Михалев, глава Читы; Сергей Надсадин, мэр Южно-Сахалинска; Айсен Николаев, глава Якутска; Владимир Новиков, депутат Государственной Думы; Сергей Серебренников, мэр Братска; Аркадий Харитонов, председатель Мирнинского районного совета депутатов. Также был избран новый состав контрольно-ревизионной комиссии АСДГ: Юрий Гурин, глава Дудинки, Павел Боровский, глава Советской Гавани, и Александр Заика, глава Тайшета. Генеральным директором исполнительной дирекции АСДГ назначен Михаил Зайцев. Решением общего собрания в состав Ассоциации был принят город Спасск-Дальний (Приморский край). Из состава Ассоциации выбыл город Нерюнгри (Республика Саха (Якутия) и ЗАТО Зеленогорск (Красноярский край).

В рамках конференции руководителей муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока «Современная ситуация в местном самоуправлении России и задачи АСДГ» обсуждались самые острые проблемы местного самоуправления: состояние законодательной базы местного самоуправления, взаимодействие с федеральными органами государственной власти, новые подходы к разработке постоянно действующих механизмов расселения аварийного жилья, вопросы укрепления финансовой базы местного самоуправления, оптимизация расходов средствами информатизации.

Конференцию открыл вице-президент АСДГ, мэр Новосибирска Анатолий Локоть докладом «О перспективах развития местного самоуправления и новых формах взаимодействия с жителями». «Несовершенство системы межбюджетных отношений и распределения налоговых доходов ставит муниципалитеты в зависимое положение от вышестоящих бюджетов, ограничивает собственные возможности. Бюджеты муниципалитетов не сбалан-

сированы, возможности по увеличению доходов минимальны, снижаются поступления по неналоговым доходам, растет разрыв между собственными доходами и закрепленными расходными обязательствами. Складывается парадоксальная ситуация: даже являясь бюджетными донорами, города не имеют собственных средств, чтобы решать задачи развития своих



территорий», — заявил градоначальник. В такой ситуации единственным выходом остается участие в федеральных программах. Но порой их сложно адаптировать к специфике отдельных городов. По мнению мэра, повлиять на столь спорную ситуацию могло бы повышение финансовой обеспеченности муниципалитетов.

Для этого необходимо внести изменения в систему распределения налоговых доходов между разными уровнями бюджетов. Например, закрепить за бюджетами крупных городов доли отчислений от налога на прибыль. Это стало бы стимулом для муниципалитетов применять новые технологии и раскрывать научный потенциал своих городов. Кроме того, Анатолий Локоть уверен, что в условиях ограниченности ресурсов важным инструментом развития становится диалог с гражданами. В качестве примера мэр привел удачно реализующийся на протяжении пяти лет сервис «Мой Новосибирск». Благодаря электронной карте новосибирцы могут повлиять на важные решения, принимаемые городской властью. Еще одна новая форма взаимодействия с жителями — проектные семинары. Так, горожане совместно с экспертами уже обсудили планы благоустройства и развития ряда крупных городских объектов. Мнение новосибирцев отразилось в дизайн-проектах.

Диалог между властью и горожанами также прослеживается в воссоздании института наказов избирателей, взаимодействии с органами ТОС (на территории Новосибирска их около 140). За 17 лет при активном участии ТОС благоустроено 13 тыс. дворов и улиц Новосибирска. «У нас есть примеры удачного взаимодействия, когда наши инициативы рождались здесь, в ходе обсуждения и получали поддержку на федеральном уровне. На днях Президентом России подписаны поправки к 44-му закону, который освобождает муниципальные аптеки от работы по этому закону. Нам удалось сохранить нашу аптечную сеть. Мы услышаны, это крайне важно. Кроме того, на федеральном уровне отмечена проблема переселения из ветхого и аварийного жилья, это тоже наша инициатива. Проблем остается много. Я уверен, что вместе в результате обсуждения многие из них нам удастся решить», — резюмировал А. Локоть.

Народный депутат Республики Саха (Якутия), заместитель председателя постоянного комитета Государственного Собрания РС (Я) Гульсум Бейсембаева в своем выступлении акцентировала внимание на вопросах законодательной работы, которая проводится на региональном уровне в Ил Тумэн РС (Я). «Постоянное изменение законодательства в сфере местного самоуправления в последнее время является законодательным трендом. Так, за период действия федерального закона № 131-ФЗ в него внесено более 130 изменений и дополнений, — подчеркнула



депутат. — Что касается нашей республики, то начиная с 2013 года парламентом региона принято 3 новых закона в области местного самоуправления и внесены множество поправок в 17 действующих базовых законов в этой сфере». Однако наряду с поправками в региональном законодательстве были приняты и концептуальные изменения, касающиеся оценки регулирующего воздействия. Кроме того, по словам Г. Бейсембаевой, особого внимания заслуживают поправки, принятые в части формирования органов местного самоуправления: «Законопроект о порядке формирования органов местного самоуправления бурно обсуждался не только в муниципальном сообществе республики, но и на площадках АСДГ. Если говорить о Якутии, то практически ни одно муниципальное образование не перешло к новой модели организации местного самоуправления».

Вице-президент АСДГ Роальд Бабун особо отметил законодательные изменения, произошедшие за последние два года в области местного самоуправления. По его словам, у руководства страны отсутствует четкое понимание сути местного самоуправления: для чего оно существует, какую роль оно может играть. «Все инициативы, о которых мы говорим, будут упираться в отсутствие общей стратегии, общей концепции местного самоуправления, — подчеркнул вице-президент Ассоциации. — Россия многие века жила при сменявшихся друг друга авторитарных режимах. Ни у элиты, ни у населения нет глубоких демократических традиций, которые нужно развивать. Вот почему все наши инициативы будут сохнуть и гибнуть. На протяжении всего существования современного законодательства о местном самоуправлении полномочия органов местного самоуправления постоянно урезались. Самый большой «рекорд» произошел за последние три года, когда ввели в действие федеральные законы № 136-ФЗ и № 8-ФЗ, когда ввели новую форму избрания глав местного самоуправления через конкурс. Но самый большой «рекорд» поставлен в этом году 62-м федеральным законом, который фактически уничтожает поселенческий уровень местного самоуправления».

О результатах анализа формирования и исполнения бюджетов муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока в 2014-2016 гг. сообщила эксперт АСДГ Галина Держирукова. Генеральный директор фонда «Институт экономики города» Александр Пузанов рас-

сказал о новых подходах к разработке постоянно действующих механизмов расселения аварийного жилья. По итогам работы конференции будут сформулированы предложения федеральным органам власти по дальнейшему совершенствованию законодательства в области местного самоуправления.

**Пресс-служба
АСДГ, <http://www.asdg.ru/news/355907/>**

ЗА ВСЕ ОТВЕТИТ ПЕРВЫЙ

Вседозволенность чиновничьих низов служит плохую службу для властных верхов

Анна Санкина, журналист

Преподаватель в университете, где учится моя дочь, рассуждая про судьбы народа в русской литературе, сказал своим студентам, что единственная возможная форма правления для России — это монархия. Потому как мы всегда, в любом главе государства будем видеть самодержца и монарха, который все решит за нас и всегда нам поможет, а мы будем цепляться за него как за последнюю надежду. В силу профессии мне приходится выслушивать очень много личных историй своих читателей, в разрешении некоторых получается участвовать. Я могу с уверенностью сказать, что в 80% всех своих проблем люди видят только одно спасение — волевое решение, которое примет только президент. Побывав однажды в приемной президента в Москве, я окончательно убедилась в том, что люди считают своим долгом пожаловаться либо попросить помощи исключительно у главы государства. Они ему верят, на него надеются и ждут его участия в своих проблемах.

В регионах еще одним таким гарантом и чудесным проблеморазрешителем является губернатор. Если это касается силовых структур, то выясняется, что люди знают прокурора, но мало кто понимает, что такое Следственный комитет. Знают, что есть главный полицейский в регионе, и абсолютно не верят в институт тех же самых участковых, от которых и зависит решение каждого третьего вопроса. Население верит только первым лицам. Понятно, что во многом такое отношение формируется благодаря еще и нам, журналистам. Мы же все равно выводим на первый план тех, кто во главе. Понятно, что тем лицам, которых мы выбирали сами, мы верим больше, мы их считаем своими до невозможности и, самое главное, уверовали в то, что он, всенародно избранный, знает и думает о каждом из тех, кто отдал свой голос ему. Соответственно с него и спрос больше.

Но большая проблема, если не беда, в том, что чиновники из создаваемой потом команды в основной своей массе большой ответственности за свои действия и поступки не чувствуют. Как и не понимают, что недоверие к ним порождает и недоверие к первому лицу. Кстати, есть еще один парадокс: в районах, где есть такая должность, как глава поселения, все с точностью до наоборот. Главой, как правило, становится человек очень уважаемый, как правило, из местных жителей. К нему обращаются просто по отчеству — Николаич.

К нему идут с самой большой бедой, когда уже нет возможности терпеть или решать самостоятельно. Николаич может сам и знак установить в деревне, и к нерадивым мужьям приехать на воспитательную беседу, и вопрос по расчистке деревенской дороги решить. При выборах главы поселений пока еще нет черного пиара. Именно от комментариев вот такого Николаича зависит то, за кого люди будут голосовать на выборах в различные органы власти. И именно этот человек может честно сказать, надо ли беспокоить кого из вышестоящих вождей.

Если же мы вернемся в областные реалии или городские, то здесь как раз брать на себя ответственность за решение того или иного вопроса чиновники среднего и низшего звеньев в основном не хотят. В лучшем случае отправят собирать огромное количество документов, в худшем — сразу откажут. Ведь в Москве перед федеральной властью ответ держит именно первое лицо региона. Более того, местным чиновникам всегда удобно кивать в сторону первого лица и прикрываться якобы его решениями.

Последний пример такого вот бездействия чиновников в Вологде, когда частный театр под предлогом аварийности здания, в котором он находится, просто хотят выселить на улицу. Актеры в свое время взяли это помещение в аренду на 49 лет, на кредитные деньги сделали ремонт, декорации, костюмы, даже пандус для инвалидов при входе организовали. Но здание находится в самом историческом центре города, поэтому желающих на такой лакомый кусок всегда предостаточно. Вот один из предпринимателей и решил пристроить к историческому зданию, что называется, новодел, в котором скорее всего сделают либо офисы, либо очередной торговый центр.

В результате таких действий на старом здании пошла трещина. Чтобы исправить положение, горе-строитель предложил отдать ему все помещения. Ну и театру предложили покинуть свои помещения и даже дали несколько вариантов для переселения, например бывшую территорию для сбора шприцев у наркоманов. Актеры и руководство театра стали ходить по инстанциям: где-то их сразу отправляли по причине неадресности, где-то говорили, что на территории области не решить.

Они написали президенту, даже съездили на прием в администрацию главы государства. Итог этой поездки — вопрос находится в ведении региона. Все, замкнутый круг. А ведь это вопрос культуры, которую несут в массы не за государственный счет, а в частном порядке. Ответственность продолжает писать письма во все инстанции, свою поддержку оказывают и деятели культуры с мировым именем. Но почему же власть, которую мы выбирали, видя общественный резонанс, что речь идет не о спасении очередного магазина и даже не о материальной поддержке, а именно о помощи в разрешении ситуации, ничего не предпринимает?!

А казалось бы, именно в этой ситуации отдельно взятый чиновник должен был прямо на месте конфликта разобраться в ситуации, взять на себя ответственность за решение. Таким образом продемонстрировать не только свой чиновничий статус, но и способность к разрешению конфликтов регионального уровня. Но увы, нет у нас персональной ответственности у чиновников, вот они и живут себе преспокойно. Пусть решает первый.

Сейчас в Вологодской области все активнее внедряется новая система самоуправления, когда на территории города появляется два главных: глава города и мэр. И один, и второй — назначаются: первый избирается из числа городских депутатов, второй — комиссией, но последнее слово остается все же за главой региона. Получается, что вновь монополия, ко всему прочему, еще и раздвоенная. И опять же ответственность за работу такого назначенца несет первое лицо области — как перед людьми, так и перед федеральной властью.

К чему приведут такие эксперименты, покажет время, но в решении вопросов конкретного человека снова возникает ситуация перекаладывания полномочий и зоны ответственности — с головы на голову. И уж нет никакого вразумительного объяснения тому феномену, когда у того, кого снять сложнее по причине выборности должности, обязанностей и ответственности больше, чем у назначенного чиновника, который может лишиться своего кабинета и любимого кресла гораздо быстрее и проще. Видимо, это загадочность русской души или ощущение собственной непогрешимости, когда остается лишь монополия, когда назначенцы просто забывают о людях, для которых они должны работать.

Здесь уместно привести еще один пример: в городе есть котельная, которая принадлежит частной энергетиче-

ской структуре. Они отапливают треть города, хотя основная их деятельность — это энергоснабжение. Но если дело касается выбивания финансовых задолженностей, от города ли, либо от других структур, то ничтоже сумняшеся эти манипуляторы теплом задействуют заглушки и тупо отапливают воздух, запуская холод в дома вологжан.

Ответственности за содеянное, за то, что горожане, вовсе не повинные в конфликте интересов двух сторон, элементарно мерзнут, этим горе-энергетикам удается избежать: ведь даже накопив собственных долгов перед теми же газовиками, компания просто-напросто переименовывается, активы и оборудование выводятся, меняются люди в руководстве, а все долги остаются на старой фирме-банкроте. Эта ситуация, пусть на маленьком примере, но все же демонстрирует абсолютную чиновничью уверенность во всеисильности монополии власти, что она прежде всего — для них самих, не для тех, для кого они должны работать. А когда люди понимают, что чиновникам до них дела нет, то им ничего не остается, как до последнего верить и кивать в сторону царя-батюшки. Вот приедет, мол, он и рассудит. А если не узнает, то что?

«Независимая газета», http://www.ng.ru/ng_politics/2016-11-15/14_6859_otvet.html



Вологодский камерный театр может остаться без своей сцены

РАЗВИТИЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ЧЕРЕЗ КОНСОЛИДАЦИЮ ОБЩЕСТВЕННОЙ ИНИЦИАТИВЫ

Александр Шпынёв, социальный эксперт, г. Тучково, Московская область

Практика социального проектирования в интересном положении: давно пройдены стадии очаровательного произвола в первом отрицании советских форм государственной социальной политики, а ожидания качественно-преобразования действительности томительно зависли, хотя нужно признать — второе отрицание, безусловно, на пороге. Чтобы успешно войти в эпоху зрелого развития социально-проектной деятельности, недостаточно лишь концентрации политической воли и бюджетных средств. Решающим фактором становится культура проектного мышления на местах, на самом низовом уровне, где и сублимируются невыраженные социальные потребности. Мобилизация общественной инициативы, привлечение критично мыслящих граждан к конструктивной работе представляется необходимым условием реализации социально-проектного подхода.

Проектное обоснование городского центра социального проектирования «Дом инициативы»

Роль и место инициативы как социокультурного явления в общественной жизни российских граждан определяются широким спектром всевозможных подходов, трактовок и оценок. Под инициативой в общем понимают способность человека делать неоднозначный выбор в пользу целей и идеалов, возвышенных над повседневной рутинной. Такое поведение социально приемлемо — оно открывает другим перспективу новой, более интересной жизни. Однако эта безусловно позитивная миссия диалектично сопрягается и с категоричным скепсисом. Популярный советский мем «инициатива наказуема» глубоко укоренился в народном сознании и тенью преследует каждого новатора, несмотря на принципиальное раскрепощение правовых и ментальных установлений в современной общественной формации.

С одной стороны, время нейтрально: как регистратор бытия, оно работает, но без ускорения. С другой, динамика прогресса все же не линейна: «прорыв в будущее» через кризисное состояние — закономерная логика любого развития. Подчеркнем: сегодня роль социальных прогрессоров как никогда актуальна. Пройдя длинную череду исторически памятных «голоданий» — гражданские и политические несвободы, природные и военные лишения, жилищно-бытовая и экономическая неурядица плюс информационно-технический дискомфорт, — российское общество наконец почти успокоилось. До ощущения «сытости» еще, кажется, очень далеко, но понятие дефицита (в самом широком смысле) ушло в прошлое. И вот сами прогрессоры оказались будто не у дел, а инициатива вдруг попала в разряд крайне дефицитного элемента новой жизни.

Можно было бы проигнорировать данный вывод как продукт чисто умозрительной дедукции, если не задаваться совершенно «детским» вопросом о содержательности периферийной жизни, например, в молодежной страте и в слоях социально незащищенных людей. Фигурально выражаясь, это проблема качества жизни наших «отцов» и наших «детей». Ее периферийность весьма относительна — те и другие живут рядом с нами, возрастание тревоги за них, как правило, обусловлено ситуативной комфортностью нашей собственной жизни. Будущее наших близких зачастую наметано «живой ниткой», социальные гарантии для них кажутся декларативными и в реальности почти призрачны.

Между тем любая попытка предметного и артикулированного обсуждения этой «остаточной» проблематики так или иначе ведет к чрезвычайно простому соображению: ощущение полноты в жизнесуществовании «отцов-детей» немислимо без эффективной практики самореализации. Если в окружающей реальности отсутствуют подлинные смыслы жизни, их замещают разного рода суррогаты типа зомбоящика, соцсетей и прочей наркоты. Избавление от дурных зависимостей по традиции принято относить к сфере психологической борьбы в стратегии «добро против зла» с заранее известной всем результативностью. Альтернативные подходы через обеспечение классических форм занятости в жестких условиях депрессивной экономики также представляются малополезными.

Тупик? Замкнутый круг? Или спасение утопающих — дело...? Или взаимопомощь? Действительно, идея возвращения к первобытной форме социальности сама по себе могла бы стать точкой кристаллизации для становления самоуправяемой и общедоступной системы взаимоподдержки. Общение по интересам — базовый процесс в такой системе. Широкая горизонтальная сеть, замкнутая на муниципальные органы местного самоуправления, — основной организационный принцип. Частная инициатива на общее благо и конкуренция в согласовании встречных инициатив — ключевые требования к способу управления всех линейных процессов.

«Дом инициативы» — современный формат актуальной самозанятости и общения, направленный на регулярную поддержку снизу деятельности муниципальной власти в социальной сфере. Самостоятельная работа «инициативщиков» на местах — от выдвижения идеи до оформления заявки на разработку социального проекта — группируется по территориально-профильным особенностям и сопровождается консультированием с независимыми специалистами-экспертами, представителями заинтересованных организаций. Конкурсы и последующая разработка проектов-победителей организуются при непосредственном участии соответствующих органов исполнительной власти.

Социальный проект «Программа инфраструктурного развития «Наша территория»

Время — главный ресурс нашей жизни — в новой динамичной реальности уже проявляет свой деловой характер: где-то густо, а где-то — пусто. Пустоты повседневного и неоправданно бездарного времяпровождения (с телефоном, телевизором или погорше) — как уличные пустыри, всем до тошноты противны и ненавистны, глаза мозолят да зуб неймёт. Общая проблема — желания опережают возможности. При детальном рассмотрении картина часто раздваивается: желания аккумулируются преимущественно у одних (жители), а возможности — у других (кто при власти).

Но почему у вторых (с возможностями) планы-цели-задачи (т.е. тоже желания) иногда даже не соприкасаются с массивом вполне понятных ожиданий и потребностей первых? Возможно, глаз замылился и уже не столь заметны некоторые изъяны на вверенной территории. Или для просветленного взгляда на очевидное-неприятное в рабочем регламенте не находится места креативному расслаблению? Понятно, что свобода — пуще неволи, так нашему народонаселению свободы не занимать — ему и карты в руки.

Действительно, что мешает рядовым жителям поселения, располагающим свободным временем, объединять свои творческие и образовательные ресурсы для приближения своих общественно полезных идей к дате их практической реализации? Недосток полномочий, компетентности и квалификации может быть сполна компенсирован внимательным, неторопливым взглядом на пустующие или неудачно используемые территории в окружающем нас пространстве. Собрать мнения соседей, друзей и даже гостей, взвесить все плюсы-минусы, сгенерировать оптимальное с точки зрения общественности инфраструктурное решение, продумать технические аспекты с изложением основных выводов в документальной форме — неполный набор простых действий, суммарно требующий большой аналитической работы.

Вывести на улицы первых волонтеров-аналитиков поможет специальная «маячковая» техника. Достаточно на однозначно свободных, бесхозных и запущенных пустырях устроить нестандартное освещение — для привлечения внимания (на поперечной растяжке — одна мощная лампа, желательно в цвете, например, мягко зеленом). И две пары легких скамеек — диаметрально разведенных для концентрации аналитических усилий конкурирующих подгрупп. Под лампой — информационная табличка с объявлением конкурса на разработку социального проекта. Обстановка некоторой интриги (с игровым характером, но не в игре) важна для формирования интеллектуально тонкого публичного восприятия. В лидеры подгрупп должны попасть наиболее адекватные и ответственные люди, способные к организационной работе во временном коллективе.

Наша национальная история богата неповторимо славными образцами общинного времяпровождения — от народных праздничных гуляний до самозабвенного труда на ударных стройках социализма. Не попробовать ли вкус коллективного творческого мышления — по-нашему, с

чувством, с толком, с расстановкой? Современная технологическая культура далеко продвинулась и в этом направлении: продуктивно коммуницировать при поддержке экспертов, в сопровождении модераторов и даже арбитров, могут и не специалисты, и даже дилетанты — было бы желание и позитивная цель.

Программа «Наша территория» открывает жителям поселения возможность конструктивно участвовать в планировании новых инфраструктурных объектов на свободных и неблагоустроенных территориях с учетом общественных интересов и массовых пожеланий сограждан. Проект разрабатывается инициативной группой в центре социального проектирования «Дом инициативы». Руководитель группы — [N.N.N.].

Социологический опрос жителей городского поселения «Ресурс социальной инициативы»

Опросник разработан для оценки потенциала социально направленной активности сограждан. Сводные данные по итогам опроса будут использованы в качестве статистических ориентиров при создании в поселении городского центра социального проектирования.

Инструкция. Оцените, насколько утверждение соответствует вашему самоопределению.

1. Вы считаете себя в принципе инициативным человеком? Вам нравятся неординарные решения на гребне прогресса, в высоком стиле?
2. Вы любите спокойную, размеренную жизнь в хорошо знакомой среде — без радикальных трансформаций своего существования?
3. Вы можете пожертвовать личным благополучием сегодня ради интересов своих сограждан в будущем?
4. Вы во всем руководствуетесь правилами типа «лучшее — враг хорошего», «инициатива наказуема» и всегда уступаете новаторские роли другим?
5. Вы чувствуете себя некомфортно, если замечаете рядом с собой какое-либо несовершенство и при этом ощущаете его непреодолимость?
6. Вас очень беспокоит проблема качества жизни, если речь идет не только о родных и близких, но и о ваших соседях — там, где вы с ними на равных, т.е. на улице, в общественном пространстве?
7. Вы можете сочувственно разделить переживания других людей, если понимаете, что их страдания от дискомфорта тотальны — в домашнем быту еще острее и безнадежнее?
8. Вы готовы в приятном дружеском разговоре успокоить друзей (соседей), взволнованных общей неблагоустроенностью жизни, принимая их «праведный» гнев на себя?
9. Вы чувствуете себя способным повлиять на уровень жизни сограждан в общественной среде хотя бы через продвижение полезных инициатив?
10. Вам бывает скучновато в повседневных делах и тогда вы думаете о возможностях реализовать себя с большей эффективностью в масштабной работе?
11. Вы осознаете зависимость своего настроения от успешности местных программ социального развития и готовы лично участвовать в их реализации?

12. Вы знаете немало других равнодушных людей (друзей, соседей), способных к активной работе на уровне выдвижения общественно полезных инициатив и системного представления их в органы местного самоуправления?
13. Вы обладаете достаточной квалификацией, специальными знаниями, организационным опытом для профессионального участия в программах актуальной самозанятости сограждан на регулярной основе?
14. Ваш социальный статус (подчеркнуть):
 - служащий в бюджетной организации
 - служащий в частной организации

- военнослужащий
- предприниматель
- рабочий
- пенсионер
- учащийся
- безработный

Спасибо за участие в опросе. Если вы дали более половины утвердительных ответов и вас заинтересовала возможность солидарного взаимодействия с нами, напишите о себе подробнее на адрес: [xxxxxx@mail.ru].

Использованные источники

Луков В.А. Социальное проектирование: учеб. пособие. 7-е изд., М., МГУ, Флинта, 2007, 240 с.



В ДЕНЬ РОССИЙСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА РАССМОТРЕН РЯД СИСТЕМНЫХ ПРОБЛЕМ, ВОЛНУЮЩИХ БИЗНЕСМЕНОВ

Стенограмма встречи Президента Российской Федерации Владимира Путина с Уполномоченным по защите прав предпринимателей Борисом Титовым, Москва, Кремль, 26 мая 2017 г.

В.Путин: Борис Юрьевич, добрый день! У Вас доклад о вашей работе за прошлый год?

Б.Титов: Да, Владимир Владимирович. Время бежит очень быстро, мы уже завершаем первый пятилетний период работы. Пять лет назад Вы приняли решение, доверили мне и нашей команде очень ответственную, непростую, но очень интересную работу, которая сегодня даёт свои, может быть — ещё пока не очень большие, но первые результаты. Наш доклад, который я сегодня представляю, говорит о том, что институт наш полностью создан во всех регионах. Во всех 85 регионах есть уполномоченные по защите прав предпринимателей.

Мы создали большую общественную команду поддержки. Это уполномоченные общественные представители, которые работают по отдельным направлениям, по налогам, по уголовному праву, то есть экспертные центры. Кроме этого, есть ещё и наши общественные представители в муниципалитетах. У нас сегодня более двух тысяч представителей на местах. Мы ведём работу как с обращениями предпринимателей, так и по системным вопросам, которые волнуют бизнес. И в очередной раз, в четвёртый раз уже, представляем Вам наш доклад. Передаю его Вам.

В.Путин: Спасибо.

Б.Титов: Этот доклад, как всегда, готовился на базе большой аналитической работы. У нас прошло больше ста так называемых ситуационных анализов в регионах и в Москве, больше 30 по разным направлениям. Более двух тысяч экспертов и предпринимателей участвовали в подготовке. Мы получили очень большую поддержку от наших предпринимательских союзов: и РСПП, и ТПП, и «Деловой России», и «ОПОРЫ России». Они активно с самого начала участвовали в этой работе.

В докладе сегодня 267 инициатив, касающихся проблем — от очень маленьких до достаточно больших, которые сегодня волнуют бизнес, и пути, как эти проблемы решать. Должен сказать, что, наверное, самой важной на сегодня проблемой остаётся уголовное преследование предпринимателей, о чём Вы говорили в своём Послании на 2016 год: что возбудили уголовное дело, «попрессовали» и отпустили, — и только 15 процентов дел, к сожалению, доходят до [результата].



Сейчас эта цифра немного стабилизировалась. Должен Вам сказать, что наметились, кажется, очень пока осторожные, но изменения в тенденции. 2016 — это первый год, когда количество возбуждённых уголовных дел по экономическим статьям не увеличилось. Более того, количество предпринимателей, которые находятся в СИЗО, — а Вы знаете, что по закону предпринимателей нельзя арестовывать на стадии предварительного следствия, — впервые снизилось на 24%. Хотя пока такие люди есть, и их количество остаётся достаточно большим, в целом тенденция к улучшению наметилась.

Нам бы очень хотелось не упустить этот момент, чтобы не повернулось всё вспять, сегодня закрепить это ещё и частью правоприменительных, по изменению законодательства решений, которые могли бы сегодня способствовать тому, чтобы эта проблема осталась в прошлом. Это первое, что бы мы хотели, вопрос, связанный со 108-й статьёй. К сожалению, у нас пока ещё очень много предпринимателей, которые находятся в СИЗО. Говорят, что эта мера пресечения необходима для ведения следственных действий, но, к сожалению, часто бывает, что по ним следствие не ведётся, и бывает, что следователи даже не приходят. Мы начали работу с прокуратурой, уже проверили законность содержания очень многих предпринимателей в СИЗО, и сейчас начинается процесс изменения меры пресечения, сегодня достаточно много таких случаев. Поэтому хотели бы обратиться к Вам за поручением — прокуратуре вместе с нами продолжить эту работу. Кроме этого, конечно же, есть вопрос, связанный с административными проблемами, которых мы выявляем достаточно много.

В докладе есть акцент на нескольких основных направлениях, в частности это рост тарифов на услуги инфраструктурных монополий. Здесь, к сожалению, мы видим продолжающийся рост. Одно время стабилизировали [тарифы] по Вашему решению, когда они были заморожены на один год, но, к сожалению, сейчас этот процесс [роста тарифов], особенно в области электроэнергетики, становится очень динамичным, так скажем. Хотел бы это более детально [обсудить], в докладе есть уже по этому поводу объяснение.

Серьёзно нас волнует банкротство банков и то, что сгорают счета предпринимателей. Сейчас готовится законопроект по страхованию вкладов, по крайней мере малого бизнеса. Хотели бы поддержать. Неплатежи государства и госкомпаний поставщикам: здесь мы активнейшим образом работаем с прокуратурой Российской Федерации. Удалось за последние месяцы почти 70 миллиардов рублей задолженностей вернуть. Но, к сожалению, пока ещё эта цифра остаётся большой, и мы, конечно, продолжаем эту работу.

Очень серьёзная проблема — это рост [количества] форм отчётности, потому что сегодня каждое даже малое предприятие должно каждый месяц делать десятки таких форм. Потому что, к сожалению, это не только те организации, которые обычно, хотя Росстат увеличивает отчётность, но и все федеральные ведомства всё увеличивают и увеличивают отчётность. Причём у всех свои формы, и, что особенно насторожило, ладно там бюрократическая работа, но ещё и штрафуют. Тем более произошёл рост величины штрафов по КОАП, и сейчас небольшая ошибка в отчётности может приводить и к полумиллионному штрафу.

Снос нестационарных торговых объектов тоже является проблемой. Мы сейчас видим, например, в Красноярске достаточно напряжённая сегодня ситуация: больше 500 предпринимателей могут лишиться своих мест. Понятно, что там нужно решать вопросы универсиады, но надо решать, давать какие-то компенсации или по закону. Вы дали поручение урегулировать юридический статус самозанятых, пока он не урегулирован.

В.Путин: А что там?

Б.Титов: Вопрос в том, что мы предлагали самозанятых [рассматривать] как индивидуальных предпринимателей.

В.Путин: Решение же было.

Б.Титов: Было решение, что самозанятые — граждане. Не так, как предлагалось изначально. Это привело к тому, что на сегодняшний день зарегистрировалось 40 человек (три месяца уже закон действует) из миллионов самозанятых.

В.Путин: Да, это уже практика.

Б.Титов: Вопрос в том, что это просто граждане, которые должны регистрироваться. При этом их освобождают только на два года от НДФЛ, на два года у них каникулы от НДФЛ. По результатам у человека статус никак не определён. То есть он всё открыл, где он и как зарабатывал, а потом ему приходится полностью платить налоги через два года. И вопрос юридического статуса тоже очень сложный. Мы говорили о том, что практически от 20 до 30% всего Гражданского кодекса придётся переписать, потому что это абсолютно новый статус в нашем законодательстве — «самозанятый гражданин». А если этот самозанятый — индивидуальный предприниматель, то он попадает под статус индивидуального предпринимателя. Поэтому это проблема, которую ещё предстоит нам решать.

Ещё сейчас на дорогах проблемы. Есть автоматизированная система весогабаритного контроля. Это тоже вызывает сегодня технические, но проблемы, много штрафов приходит, хотя это новейшая технология. Мы просим какой-то опытный период, потому что сейчас, пока идёт

наладка техники, очень много различных проблем. То же самое с электронной ветеринарной сертификацией. Очень серьёзная нагрузка на бизнес, но пока система работает так, что её, эту систему «Меркурий», надо доводить.

В.Путин: Система работает в целом нормально, Вы считаете?

Б.Титов: Она должна быть, но её надо отладить, какой-то период надо дать на отладку. С ККТ намного лучше, хотя было очень много споров по этому вопросу, бизнесу было очень тяжело, по стоимости аппаратов, по наличию их в продаже. Но постепенно вопрос решается, мы создали отдельный специальный штаб с Федеральной налоговой службой, во всех регионах у нас идёт взаимодействие, мы мониторим ситуацию с ценами, с наличием техники, с установкой, с наличием интернета, потому что там есть проблема, где нет интернета. Думаю, что к 1 июля проблема будет решена, а потом уже пойдёт второй этап, который будет связан с малыми индивидуальными предпринимателями, у которых не было техники до сих пор.

Ещё есть вопрос в Москве со стоимостью имущества и налога на имущество для физических и юридических лиц, который сегодня растёт. В общем, все эти проблемы изложены в нашем докладе. Хотел бы сегодня просить Вас дать поручение Правительству, чтобы они могли проанализировать этот доклад, <..> чтобы они создали специальную рабочую группу, которая вместе с нашим институтом отработала Ваше поручение и доложила.

В.Путин: Я так и сделаю. Только предварительно, конечно, я должен посмотреть доклад, ознакомиться с ним и по результатам рассмотрения подготовить соответствующее поручение. Борис Юрьевич, Вы уже занимаетесь не первый год этим. По сути дела, Вы создали эту систему, этот институт, вместе с Вашими помощниками. Даже перечисление тем и проблем, с которыми сталкиваются сегодня предприниматели и которыми вы занимаетесь, говорит о том, что эта работа востребована. У Вас в конце июня заканчивается срок полномочий. Я вижу, как Вы с интересом сами это всё делаете, работаете с интересом. Думаю, правильно будет предложить Вам продлить срок Ваших полномочий, и я с удовольствием это сделаю.

Б.Титов: Спасибо, Владимир Владимирович. С удовольствием принимаю это предложение, потому что для меня это очень интересная работа, и я буду делать всё возможное, чтобы оправдать доверие, которое Вы мне оказали.



ТЕРРИТОРИЮ ОЭЗ «ДУБНА» УВЕЛИЧАТ НА 30 ГЕКТАРОВ И ОТКРОЮТ В ПОДМОСКОВЬЕ НОВЫЕ ПЕРИНАТАЛЬНЫЕ ЦЕНТРЫ

Встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с губернатором Московской области Андреем Воробьёвым, Москва, Кремль, 5 июня 2017 г.

Владимир Путин провёл рабочую встречу с губернатором Московской области Андреем Воробьёвым. Глава региона информировал о социально-экономической ситуации в Подмоскowie и перспективах реализации ряда крупных инвестиционных проектов.

В.Путин: Андрей Юрьевич, как обстоят текущие дела?

А.Воробьёв: Разрешите доложить и отчитаться. В Московской области год мы завершили неплохо с точки зрения экономики, но, что приятно, в первом квартале 2017 года показатели тоже стабильные. По бюджету мы приросли на 19 процентов, а по консолидированному, включая муниципальные бюджеты, — плюс 15 процентов. Это нам, конечно, позволяет реализовывать ту программу, о которой говорится в майских указах. В прошлом году и в этом году мы запланировали повышение заработной платы согласно «дорожной карте» не только учителям и врачам, но и младшему медицинскому персоналу, нянечкам, младшим воспитателям.

Младшим воспитателям в этом году мы поднимем зарплату на 70 процентов — это очень востребовано, долгое время мы не могли себе это позволить. Большое внимание уделяем созданию рабочих мест. Всё-таки большое количество людей до сих пор ездят в Москву работать, и наша задача — создавать высокопроизводительные рабочие места [в области].

В этом году расширяем особую экономическую зону «Дубна» — плюс 30 гектаров прирезаем, потому что нет больше места для производства. Семь предприятий откроем в этом году и семнадцать новых предприятий закладываем в Дубне. Здесь хочется отметить стратегически важное решение. Вы поддержали строительство моста. Дело в том, что часть города была оторвана, в том числе экономическая зона. После того как эта поддержка была оказана, сегодня идёт активное строительство мостового перехода.

В.Путин: Сколько там общий объём финансирования?

А.Воробьёв: Около десяти миллиардов рублей. Соответственно, нам помогает федеральный бюджет, строители добросовестно работают. Надеемся, что в 2019 году мы сдадим большой мостовой переход. Вторая смена [в школах], то, что было сказано в Послании Президента. Для Подмоскowie это тоже серьёзный вызов, потому что регион растёт, порядка



ста тысяч человек каждый год прибавляется. Мы построим 230 школ в следующие 4–4,5 года, беспрецедентно много. До этого мы построили 350 детских садов. Так что очень большая программа, стараемся её реализовать.

На заседании [Совета по развитию физической культуры и спорта] в Казани Владимир Петров, недавно ушедший из жизни, обращался к Вам, Владимир Владимирович, с предложением построить хоккейную школу в Красногорске. Это поручение мы тоже выполняем. В этом году приступаем к строительству. Будет открыта детская спортивная школа в Красногорске — трибуны на тысячу мест, две ледовые арены. В Красногорске до сих пор нет такой школы, и нет сомнений, что она будет очень востребована. Рассчитываю, что за полтора — максимум два — года мы завершим это большое строительство и откроем школу имени Владимира Владимировича Петрова. Хочу сказать также о том, что мы завершаем строительство перинатальных центров — это тоже федеральная программа.

В.Путин: Где?

А.Воробьёв: По федеральной программе мы строим два центра.

В.Путин: В Наро-Фоминске?

А.Воробьёв: В Наро-Фоминске и в Коломне — это два самых современных перинатальных центра. Мы строим также дополнительно в Сергиевом Посаде и Щёлкове. Это позволит нам радикально снизить показатели по детской смертности. Очень надеемся, что в ближайшее время, вернее, не надеемся, а мы запустим перинатальные центры в ближайшее время. Ещё одна тема, поддержку которой Вы оказывали, — помните, я приходил с письмом от «Мерседеса» с намерениями открыть завод?

В.Путин: Да.

А.Воробьёв: Они выходят летом на площадку в индустриальном парке «Есипово». Это недалеко от города Химки, между Химками и Солнечногорском. В первом полугодии 2019 года «Мерседес» планирует выпустить

первые машины: четыре модели сейчас намечены, поэтому очень надеемся, что эта программа будет реализована. Важно, что под это мы адаптируем профессиональное училище, колледж. Потому что ребята должны быть на «ты» с робототехникой, и думаю, что здесь тоже будет всё на должном уровне. Сельское хозяйство...

В.Путин: Приросло?

А.Воробьёв: Растёт сельское хозяйство. Благодаря правительственной программе есть поддержка капитальных затрат. Это и закрытые грунты, это производство молока (35 процентов капекса [капитальных расходов] предусмотрено федеральной программой). Мы открыли в прошлом году ферму. Что приятно, первую борозду в этом году сделала «Ти-Эйч Тру милк». Это вьетнамская компания, которая собирается инвестировать несколько сотен миллионов долларов, аккуратно это говорю, в территорию Подмосковья.

Мы выделили четыре тысячи гектаров и вьетнамский инвестор, частный инвестор, хочет построить несколько

мощных молочных ферм для того, чтобы дальше заниматься уже переработкой молока. Интерес большой. У нас есть региональные программы, например, по производству грибов (шампиньоны, вёшенки), есть ещё разные вьетнамские названия. Мы тоже с регионального уровня поддерживаем эти проекты.

В.Путин: Это вполне возможно. У нас хорошие примеры: инвестиции в сельское хозяйство из Азиатско-Тихоокеанского региона, китайские инвесторы.

А.Воробьёв: Да, совершенно точно. Китайцы тоже у нас есть — инвестируют в свинину, мы с ними тоже работаем.



НЕЛЬЗЯ ПЕРЕКЛАДЫВАТЬ ПРОБЛЕМУ ЛИКВИДАЦИИ ДАЧНЫХ УЧАСТКОВ НА ПЛЕЧИ ЗАКОНОПОСЛУШНЫХ ГРАЖДАН

Встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с лидером партии «Справедливая Россия» Сергеем Мироновым, Москва, Кремль, 7 июня 2017 г.

Владимир Путин провёл рабочую встречу с председателем партии, руководителем фракции политической партии «Справедливая Россия» в Государственной Думе Сергеем Мироновым. Обсуждалась текущая деятельность нижней палаты парламента. Кроме того, С.Миронов информировал главу государства об отдельных законодательных инициативах.

В.Путин: Добрый день! Сергей Михайлович, мы регулярно встречаемся с лидерами фракций и с Вами. Хотел бы начать очередную серию. Поговорим о текущей ситуации, как взаимодействуют парламент и Правительство. Что Вы считаете первоочередным и наиболее важным?

С.Миронов: Уважаемый Владимир Владимирович! Действительно, такие встречи регулярны, за это отдельное спасибо. Работаем очень плодотворно. Государственная Дума VII созыва работает эффективно, на мой взгляд, выстроено нормальное взаимодействие внутри палаты между фракциями, с руководством Государственной Думы абсолютно нормальное взаимодействие. Улучшаем регламент, причём сами себя заставляем более интенсивно работать, но более продуктивно и качественно. Это очень важно.

С Правительством выстраиваются хорошие рабочие отношения. Требовательность взаимная повысилась. Мне кажется, это тоже приведёт к качеству законопроектов. Хотел бы сегодня воспользоваться встречей и сказать о некоторых идеях в виде возможных законодательных инициатив либо просто проработки совместных тем. Первая. К сожалению, весна — одновременно и пожары, и наводнения. Что касается наводнений, сделали интересный анализ: у нас три структуры занимаются гидротехническими сооружениями. Понятно, когда паводок, стараются что-то решить, [установить] временные дамбы и так далее. Но на самом деле, если строить и заранее обустраивать, то все можно решить.

У нас есть Ростехнадзор, Росприроднадзор, Ространснадзор. Одним словом, у семи нянек, похоже, дитя без глаза. Причём, только один процент гидротехнических сооружений находится в собственности у государства, всё остальное — это хозяйствующие субъекты, какие-то предприятия. Ростехнадзору должны сдавать рецензии о готовности и состоянии этих сооружений. На первый квартал 2017 года 75 процентов этих гидротехнических сооружений не сданы с точки зрения качественной подготовки к возможным паводкам. Здесь, конечно, нужно наводить порядок. И здесь, думаю, взаимодействие по линии МЧС, по линии тех структур, о которых я сказал, должно быть сделано.

Вторая идея, может быть, глобальная, но у нас Конституция уже с 1993 года, и там есть, как Вы хорошо знаете,

статья 100, где говорится о том, что Конституционный Суд должен публично представлять Федеральному Собранию доклад (там не говорится ежегодный) о соблюдении конституционности в Российской Федерации. Такого доклада не делается. И в этой связи мы готовим законопроект, чтобы хотя бы один раз в пять лет в начале работы Государственной Думы Конституционный Суд выходил к двум палатам (это совместное собрание двух палат) и высказывался, в том числе по поводу того, что не выполняется. Например, знаем, что есть решение Конституционного Суда, а оно не выполняется.

Третья тема. Огромное количество писем получают все депутаты вот по какому поводу. Проблема охватывает примерно до полутора миллиона дачных земельных участков наших городов. В чём проблема? Когда-то гражданам предоставляли земельные участки абсолютно легитимно, абсолютно законно, но где-то рядом проходили те или иные трубопроводы, как правило, либо газовые, либо нефтяные. И жили люди спокойно. Ещё раз: они получали [участки] в отведённых местах. Вдруг им сегодня говорят: вы знаете, требования изменились, и вы должны снести свои дачные домики, участки без всякой компенсации.

Безусловно, здесь нужен государственный подход, нужно посмотреть, где-то можно за счёт монополиста перенести газопроводы, где-то на самом деле можно просто изменить их оценку с точки зрения категоричности, сделать дополнительные укрепления и так далее. Но в любом случае не перекладывать это просто на плечи законопослушных граждан, которые в своё время были ни при чём. И завершая, — уже как человек, возглавляющий Федерацию спортивного туризма. Вы правильно ставите вопрос о патриотическом воспитании, о дополнительном образовании наших граждан. В нашей федерации поставлена очень серьёзная работа и по подготовке маршрутов, подготовке инструкторов по обучению детей. Детский туризм — это отдельная тема.

Я подготовил письмо, потом Вам передам. Хотел бы попросить Вашего одобрения более тесного взаимодействия с Русским географическим обществом, потому что у нас путешественники, у нас спортсмены, проекты в Русском географическом обществе. Думаю, что вместе мы могли бы решить многие вопросы, и, как я сказал, с Вашего позволения хочу передать письмо.

В.Путин: Да, конечно. Думаю, что все вопросы, которые Вы поставили, актуальны, интересны, и по этим дачам обязательно надо посмотреть. Люди не должны страдать, конечно, если меняются какие-то нормативы. И по туризму, тем более детскому, — здесь нужно быть очень аккуратными, надо всё проработать как следует. Давайте поговорим подробнее. <..>

МЫ НАСТРОЕНЫ ПРОВЕСТИ КУБОК КОНФЕДЕРАЦИЙ НА САМОМ ВЫСОКОМ УРОВНЕ

Выступление на церемонии открытия Кубка конфедераций 2017 г., Санкт-Петербург, 17 июня 2017 г.

В.В. Путин, Президент Российской Федерации

Владимир Путин присутствовал на первом матче Кубка конфедераций-2017. Встреча сборных России и Новой Зеландии на стадионе «Санкт-Петербург» закончилась со счётом 2:0. По окончании первого матча Кубка конфедераций 2017 года Владимир Путин побеседовал с легендарным бразильским футболистом Пеле. Для российской национальной команды игра с новозеландской сборной – дебют на «турнире чемпионов». Главный арбитр матча – Вильмар Рольдан (Колумбия).

Кубок конфедераций (FIFA Confederations Cup) – соревнование, проводимое под эгидой ФИФА в стране – организаторе чемпионата мира за год до самого турнира. В Кубке принимают участие победители каждого из шести континентальных чемпионатов (Европы, Южной Америки, Северной и Центральной Америки, Африки, Азии, стран Океании), действующий чемпион мира по футболу и команда принимающего соревнования государства – всего 8 сборных. Кубок конфедераций 2017 года пройдёт в период с 17 июня по 2 июля в четырёх городах России: Санкт-Петербурге, Москве, Сочи и Казани. На футбольных аренах сыграют спортсмены из России, Германии, Португалии, Чили, Мексики, Камеруна, Австралии, Новой Зеландии. Всего будет проведено 16 матчей.

Уважаемые дамы и господа! Дорогие друзья! Рад приветствовать спортсменов, болельщиков, зрителей из разных стран мира, всех наших гостей, всех, кто любит футбол. Всего несколько минут отделяют нас от начала

большого футбольного праздника – Кубка конфедераций. Впервые в истории сильнейшие команды континентов принимает наша страна, Россия. Прежде всего позвольте высказать слова благодарности ФИФА, Вам, уважаемый господин Инфантино, за приверженность идеалам спорта, за доверие к нашей стране, за сотрудничество и помощь в подготовке этого знакового события, знаменательного первенства, которое станет генеральной репетицией к чемпионату мира 2018 года.

Мы едины в том, что футбол призван служить целям общественного развития, объединять государства и континенты, утверждать ценности честной, красивой игры – фэйр-плей, укреплять волю и веру, вдохновлять, дарить мечту подрастающему поколению. Сотни тысяч людей в России влюблены в футбол. Наша ответственность и решимость – провести Кубок конфедераций на самом высоком уровне. Уверен, наши гости узнают гостеприимную, радушную, открытую для мира Россию.

Санкт-Петербург и Москву, Казань и Сочи – прекрасные города со своей историей и динамичной жизнью. Именно здесь, на современных футбольных аренах будет идти бескомпромиссная, честная, справедливая борьба до последних минут матча. Убеждён, миллионы людей на планете увидят красивое, захватывающее зрелище, искусство мастеров мяча, настоящий триумф спорта. Желаю успеха и командам, и болельщикам! Дорогие друзья! Будем смотреть футбол! Добро пожаловать в Россию!



ОПИРАТЬСЯ НА ЗЕМЛЮ, НА РЕГИОНЫ И МУНИЦИПАЛИТЕТЫ

*Выступление на встрече с членами Общественной палаты VI состава,
Москва, Кремль, 20 июня 2017 г.*

В.В. Путин, Президент Российской Федерации

Новый состав Общественной палаты формировался в три этапа: 40 человек утверждены Указом Президента 20 марта, 84 — делегированы общественными палатами субъектов Федерации, ещё 43 члена отобраны из 403 кандидатов от НКО путём голосования. Нынешний состав Общественной палаты будет работать до 2020 г.

* * *

Добрый день, уважаемые коллеги! Шестой состав Общественной палаты сформирован, хочу вас с этим поздравить, пожелать вам успехов в работе. Мы с вами знаем, как оценивается работа Общественной палаты. Но я глубоко убеждён, что при всех критических замечаниях, а они мне тоже хорошо известны, Общественная палата состоялась, и она занимается своим делом. А какое у неё «своё дело»? Она не должна подменять собой ни Правительство, ни парламент, у неё должна быть своя ниша, и эту нишу она занимает. Это общественный контроль за тем, что делают исполнительные и представительные органы власти, это экспертная оценка того, что генерируется как ближайшие и более отдалённые планы, это оценка того, как реализуются эти планы, и прямая связь с людьми, прямая связь с теми, кто ощущает на себе усилия властей по улучшению жизни в стране.

Есть ещё одна, совсем вроде бы утилитарная задача, но всё-таки она тоже, на мой взгляд, важная. Это формирование общественных советов при министерствах и ведомствах. Мне бы очень не хотелось, чтобы эта работа — так, как это иногда бывает, что греха таить, — превращалась в чисто формальное «броуновское» движение, никому не нужное. Очень бы хотелось, наоборот, чтобы это была содержательная работа, нацеленная на улучшение качества работы министерств и ведомств. Если всё это собрать вместе, то получается достаточно обширная, большая и очень нужная обществу работа.

А что касается тех, кто должен эту работу исполнять, то здесь у меня никаких сомнений нет. Здесь у вас и Герои России, здесь у вас ветераны, здесь у вас учёные, тренерский состав, причём такой, который готовит наших олимпийских чемпионов. Здесь люди, которые сами могли бы при необходимости возглавить любое мини-

стерство, ведомство, сами могли бы поработать в представительных органах власти, причём как в федеральных, так и на местах. Кстати говоря, работа на местах, работа в регионах, в муниципалитетах — тоже одна из важнейших частей, составляющих деятельности подобного рода. Мне бы хотелось на этом монологе свой закончить. <..>

Что касается значения волонтерского движения, я уже много раз об этом говорил и в детали вдаваться не буду. Сегодня этой работой занимаются тысячи, может быть, десятки тысяч людей по всей стране. Это стало широким движением, которое дополняет усилия государства на очень важных и очень сложных направлениях нашей работы. Всё у нас зародилось не так давно, хотя предыстория — то большая, корни глубокие, но вот реально у нас пошло это фактически с работы по Олимпиаде. Мы создали целые школы, в университетах и институтах открыли специальные курсы подготовки для волонтеров. Мы, как вы знаете, приняли даже решение на законодательном уровне о том, чтобы НКО допустить к проведению ряда работ социальной значимости. Я искреннее считаю, что НКО подчас эффективнее работают по этим направлениям, чувствительным для людей, чем чисто бюрократические структуры.

Единственное, о чём мы пока не договорились, — это о том, чтобы напрямую как-то финансировать это движение. Как только мы начнём, на мой взгляд, это из добровольческого движения превратится тоже в очередную бюрократическую структуру, там сразу начнётся внутренняя борьба за распределение ресурсов, ещё за что-нибудь.

В общем, пока, мне кажется, лучше этого не делать, лучше воздержаться. Хотя административное сопровождение, поддержка на местном, региональном, общегосударственном уровне, конечно, оказывается и будет дальше оказываться.

Я уже об этом, повторяю, много раз говорил, Вы попросили, чтобы ещё дополнительный сигнал коллегам в муниципалитеты, в регионы. Наша сегодняшняя встреча и наш с вами разговор тоже хотя бы отчасти будет транслироваться в СМИ, и я думаю, что это уже поддержка. И я ещё раз обращаюсь к своим коллегам и в регионах, и в муниципалитетах: уделите этому направлению должное внимание, это полезно для людей, ради которых мы работаем.



Конкретные вещи, связанные с историей, допустим. Вы сказали, что у нас молодые люди плохо знают историю. Их плохо учат истории, поэтому они плохо знают, вот и всё. Не потому, что учителя плохие, внимания мало уделяется этому — вот в чём дело. Если бы учителям дали возможность по-лучше развернуться в этом направлении, они совершенно точно по-другому и работали бы. Конечно, современные средства, наверное, недостаточно эффективно используются и можно их использовать лучше, для того чтобы делать этот предмет гораздо более интересным, если не сказать, захватывающим, породить

интерес к истории, потому что история даёт нам возможность, заглядывая в прошлое, понять, куда нам нужно идти сегодня и какие цели мы должны формулировать на завтра. Безусловно, важно. Но как сделать это конкретно, как это организовать? Как ни печально это выглядит, но нужно всё-таки с профессиональным сообществом все эти вопросы согласовать и с соответствующими академическими структурами, и с практиками, которые работают в этой сфере. Но мы готовы вам помочь и готовы это всё вместе объединить, все усилия. Хорошо? Договорились.

<...>



СВАЛКУ В КУЧИНО НЕОБХОДИМО ЗАКРЫТЬ В ТЕЧЕНИЕ МЕСЯЦА

Стенограмма совещания с членами Правительства, Москва, Кремль, 22 июня 2017 г.

Президент провёл совещание с членами Правительства, посвящённое мерам по защите прав граждан — участников долевого строительства и определению правового статуса самозанятых граждан.

В.Путин: Добрый день, уважаемые коллеги! Мы с вами сегодня обсудим несколько вопросов. Я бы хотел начать с некоторых проблем, которые прозвучали в ходе «прямой линии». Имею в виду перечисление средств в пострадавшие регионы, доведение их до получателей, до граждан прежде всего. Это и те районы, которые пострадали из-за паводков и из-за пожаров. Вы слышали, что есть определённые нарекания со стороны граждан, и справедливые: деньги-то не дошли или не везде дошли. Поэтому нужно внимательно к этому отнестись. Я попрошу сейчас министра МЧС доложить, как там реально складывается обстановка на местах.

Потом поговорим с Вами о предложениях по возможной дальнейшей эксплуатации жилых домов и иных объектов капитального строительства, расположенных в охранных зонах нефтепроводов и газопроводов. Понимаю, что тема чувствительная и для наших сетевых организаций, и для граждан. Нужно найти решение. Потом — по обеспечению защиты прав граждан — участников долевого строительства, об определении правового статуса самозанятых граждан и, наконец, о закреплении за российскими судами приоритетного права на оказание услуг по транспортировке и хранению углеводородного сырья, добываемого на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Давайте начнём с первого вопроса, который я обозначил, а именно с доведения до граждан средств, выделяемых государством в рамках закона на поддержку пострадавших. Ещё раз хочу напомнить: и федеральные органы власти, и региональные должны держать это под строгим, постоянным контролем. Речь идёт и о выплате соответствующих денежных компенсаций за утраченное имущество, частично либо полностью, и о восстановлении жилого фонда. Пожалуйста, Владимир Андреевич, начинайте.

В.Пучков: Товарищ Президент Российской Федерации! Уважаемые коллеги! В соответствии с Вашими указаниями МЧС продолжает наращивать потенциал по ликвидации чрезвычайных ситуаций, улучшается деятельность органов управления и сил на местах. Вместе с тем имеется ряд вопросов по оформлению необходи-



мых документов для получения материальной помощи. Благодаря предпринятым мерам МЧС России и Минфина средства из Резервного фонда Правительства Российской Федерации — если ещё буквально два-три года назад они выделялись в течение трёх-шести месяцев, — сегодня мы довели контрольные сроки принятия решения Правительством Российской Федерации до десяти дней и продолжаем наращивать этот потенциал.

В соответствии с Вашими указаниями в Ставропольском крае мы предприняли дополнительные усилия. Сегодня работают все оперативные группы федеральных структур, работают подразделения Сбербанка, перешли на семидневный и круглосуточный рабочий график, выполняют весь комплекс мероприятий. Из 17 тысяч пострадавших 12 тысяч человек уже получили материальную помощь из федерального бюджета и из бюджета Ставропольского края. На месте продолжает работать 24 комплекса городка жизнеобеспечения, где на месте оказывается необходимая помощь и поддержка людям, в том числе работают юридические службы, специалисты всех структур по оказанию поддержки людям для оформления документов и принятию судебных решений для признания людей пострадавшими. И мы наращиваем усилия федерального центра, служб Ставропольского края для дальнейшего улучшения работы в этой сфере.

Вместе с тем с учётом опыта нашей работы, глубокоуважаемый Владимир Владимирович, я предлагаю возложить на МЧС России дополнительную функцию по усилению контроля за деятельностью органов местного самоуправления и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по подготовке всех необходимых документов, по уточнению списков пострадавших в зонах чрезвычайных ситуаций, полномасштабному доведению всей необходимой помощи, обеспечению жильём, восстановлению социальной инфраструктуры и решению других задач. Доклад закончен. Благодарю за внимание.

В.Путин: Я не против, надо посмотреть только, с юристами проговорить это, но, думаю, в рамках Ваших полномочий, связанных с преодолением последствий чрезвычай-

ных ситуаций, наверное, это можно сделать. Во всяком случае, это нужно дисциплинировать. Что касается отдельных субъектов, то я знаю, что деньги туда поступили в день «прямой линии», но на счетах — деньги были, в том же Ставропольском крае — до 6 миллиардов, по-моему, на счетах было. И могли бы, зная, что перевод обе-

спечен 100-процентно, могли бы и начать эту работу своевременно. МЧС, конечно, должно наблюдать внимательно за тем, что происходит. Но и ваша структура должна оперативно работать по определению объёмов ущерба. Мы с вами знаем, что без соответствующих результатов работы комиссий решения окончательно не принимаются. Поэтому здесь нужно делать как можно быстрее, не затягивать. Хорошо?

В.Пучков: Есть.

В.Путин: Антон Германович, у Вас какие комментарии есть на этот счёт?

А.Силуанов: Владимир Владимирович, перечисление средств пострадавшим гражданам у нас осуществляется и контролируется непосредственно Министерством финансов и Федеральным казначейством. Казначейству даны необходимые поручения о том, чтобы эти решения и деньги, которые предусмотрены для выплаты гражданам, перечислялись незамедлительно, в тот же день и в ту же минуту, что называется, как только будет принято соответствующее решение и определены перечни граждан, которые нуждаются в помощи. Поэтому этот вопрос находится в Минфине на особом контроле, и перечисления осуществляются незамедлительно после принятия всех необходимых решений.

В.Путин: Незамедлительно-то не получается. Где же «незамедлительно»? Если только в день проведения мероприятия, «прямой линии», перечислены деньги, значит не незамедлительно. Я Вас прошу повнимательнее к этому отнестись.

А.Силуанов: Ясно.

В.Путин: Теперь по поводу свалок, упорядочения содержания полигонов ТБО. Вы их тоже видели. Собственно, что «видели»? Вы и так знаете, насколько серьёзна эта проблема. Я только хочу понять, кто же всё-таки давал разрешение на строительство там, в той же Московской области? Сергей Ефимович, есть у Вас эта информация? Нельзя сказать, что люди самозахватом землю заняли и самостоятельно в нарушение каких-то норм там что-то построили. Это же многоквартирные дома, правильно, многоэтажные?

С.Донской: Да, Владимир Владимирович. Уточню. Минприроды не занимается, но мы как раз сейчас в части всей свалки ТБО поднимали все вопросы и уточнили следующее. Установлена санэпидемзона этой свалки, она составляет 500 метров, была установлена в 2003 году. И строительство этих домов как раз проходило за этой санэпидемзоной, то есть в принципе нарушений не было. На данный момент мы разговаривали с руководителем Роспотребнадзора ещё с точки зрения уточнения и оценки тех рисков, которые по этой свалке существуют. Но, по их уверениям, строительство домов, которое было согласовано несколько лет назад, не нарушало все эти нормы. Поэтому на сегодняшний день по законодательству именно такая ситуация.

В.Путин: Нормы не нарушали, а жить невозможно.

С.Донской: Да. Мы, исходя из этого, договорились ещё о следующих действиях. Во-первых, что касается свалки в Кучино, как её называют. Мы договорились с губернатором, что они принимают решение о закрытии свалки с 2019 года, но с учётом строительства новых объ-

ектов, потому что это очень важно с точки зрения того, что объём, нагрузки, которая поступает из Москвы в Московскую область, соответственно, необходимо будет строить новые полигоны, чтобы размещать все эти отходы. Но, до того как будет закрыта эта свалка, этот полигон, было дано поручение, чтобы они начали уже строить необходимую инфраструктуру, которая снизит объёмы или вообще ликвидирует объёмы выбросов биогаза и фильтрата. То есть там ещё необходимо будет провести определённые работы, для того чтобы снизить воздействие на окружающую среду. И эти работы потом будут учтены при рекультивации свалки.

Но в целом проблема на самом деле достаточно серьёзная. Я бы хотел в целом сказать, по всей стране у нас существует более 4 тысяч санкционированных свалок, при этом несанкционированных полигонов за четыре года выявлено более 200 тысяч, 70 процентов ликвидировано, осталось 57 тысяч полигонов. Вместе с тем мы понимаем, что проблема требует системного решения. Принят закон в 2014 году, который создаёт условия для формирования новой системы переработки отходов.

В.Путин: 458-й?

С.Донской: Да. Ключевые позиции, которые необходимо в ближайшее время решать, — это подготовка и утверждение терсхем, назначение региональных операторов, определение соответствующих тарифов и принятие регионами инвестпрограмм. На сегодня территориальных схем утверждено в 83 субъектах, семь регионов выбрали уже региональных операторов. Несмотря на то что старт работы дан с 1 января 2019 года, когда все регионы должны будут перейти на новую систему, 27 регионов подтвердили, что в 2017 году они готовы начать работу на новой системе. Они уже будут выбирать региональных операторов во втором полугодии этого года и сформируют на их основе инвестиционные программы, в которых будут учтены мероприятия по ликвидации полигонов и, соответственно, строительству новой инфраструктуры.

Вторая новация закона — это обязанность производителей, импортёров либо самостоятельно утилизировать товары после утраты ими потребительских свойств, либо платить за это государству экологический сбор. Я здесь хотел бы подчеркнуть, что экологический сбор — в первую очередь это не фискальный инструмент, а стимул для предприятий перерабатывать отходы. На сегодняшний момент эта норма вступила в силу, в первом квартале начали выплачивать экологический сбор, собрали 1,5 миллиарда рублей, которые мы собираемся направить субсидиями как раз пионерным регионам.

Но вместе с тем регионы указывают на дефицит инвестиций. Мы считаем, необходимо изменить всё-таки подходы к расчёту экологического сбора. В первую очередь это связано с тем, что в 2015 году было принято решение установить минимальный уровень утилизации товаров. На тот момент экономически это было приемлемо. Но на сегодняшний день, с учётом того, что необходимы инвестиции в строительство инфраструктуры, в ликвидацию тех же самых полигонов, всё-таки предлагаем дать поручение Правительству проработать вопрос, связанный с расширением перечня товаров, которые можно было бы утилизировать, и увеличением уровня утилизации так,

чтобы это с минимального уровня дошло до уровня, который был бы сейчас приемлем. Тем самым можно, в принципе, собирать до 30 миллиардов рублей и направлять регионам для проведения всех необходимых работ. Плюс ко всему Правительством на сегодняшний день утверждён приоритетный проект «Чистая страна», в рамках которого уже ведётся работа по ликвидации свалок-полигонов. Речь идёт о 15 свалках-полигонах в 11 регионах страны. Сумма, которая будет затрачена до 2019 года, — более 5 миллиардов рублей.

И ещё важный момент, который хотел бы тоже обозначить. Мы понимаем, что рекультивация свалок — это достаточно сложная сейчас проблема. В отдельных случаях иногда и собственников невозможно найти. И, получается, всё взваливается на плечи государства. У нас есть предложение всё-таки подготовить экономический механизм, который бы гарантировал ликвидацию свалок-полигонов по итогам их работы. То есть чтобы был своего рода якорь, чтобы никто не убежал, не было банкротств и, соответственно, все полигоны-свалки ликвидировались. В мире существует практика создания ликвидационных фондов для таких объектов. Соответственно, если можно, поручите Правительству, чтобы мы проработали как раз этот вариант тоже.

Ещё одна тема, на которой хотел бы остановиться. Это отходы первого и второго класса, по которым, мы считаем, тоже необходимо повысить эффективность работы, это самые опасные отходы. И в мире очень часто используется механизм, при котором создаются соответствующие структуры, государственные структуры, которые занимаются отходами как раз первого и второго класса. У нас есть предложение проработать этот вопрос по аналогии, например, с Росатомом, который как государственная структура занимается радиоактивными отходами, тоже высокоопасными. Мы сейчас провели переговоры с заводами, которые раньше занимались ликвидацией химического оружия. В принципе, можно было бы их привлечь к этой работе. То есть это как раз тоже большой объём работы, и мы могли бы, модернизировав эти заводы, как раз их направить на то, что они будут заниматься отходами первого и второго класса. Спасибо за внимание.

В.Путин: Вам спасибо за то, что это всё рассказали, это очень интересно и важно, без всяких сомнений. Это большая работа, а проблема нарастала десятилетиями, ещё с советских времён некоторые свалки создавались. Это всё понятно, это требует большой системной работы, к сожалению, для нас. Вы сказали, что нельзя найти собственников. Ну, мы в этом и виноваты. Как же мы так выстраивали работу, что даже собственников найти не можем? Но из того, что Вы рассказали, я мало что понял, я как представитель тех людей, которые задавали вопросы мне, как жить в таких условиях. Вы вот мне как представителю этих людей, которые живут рядом с этой помойкой, скажите, когда будет закрыта эта свалка, которая жить не даёт им и их детям? Когда она будет закрыта и что это будет такое, как это будет происходить? Конкретно.

С.Донской: Губернатор обещал эту свалку закрыть в 2019 году. Перед этим, в 2017 году, они уже начнут проектирование рекультивации этой свалки и в 2018 году начнут уже предварительные работы по установке систем.

Технологии по рекультивации свалки требуют установки систем по отводу биогаза и установки очистных для фильтрации. Это они планируют уже в этом году сделать.

В.Путин: Подождите, скажите мне, пожалуйста, что конкретно нужно будет сделать с этой свалкой? Она будет ликвидирована? Что с ней будет происходить? Я просто хочу для себя понять.

С.Донской: К 2019 году будет изъята лицензия.

В.Путин: О сроках мы сейчас поговорим. Что конкретно сделано должно быть?

С.Донской: Первое. Должны быть проведены все предварительные оценки состояния этой свалки, сейчас это всё идёт. Плюс ко всему к 2019 году...

В.Путин: Нет, опять про 2019 год. Я хочу не сроки, я хочу понять, что сделано. «Оценки должны быть проведены». Оценки чего?

С.Донской: Во-первых, состояния геологии этой свалки, плюс ко всему состояние свалки с точки зрения состава отходов. Это будет необходимо для проектирования.

В.Путин: Хорошо. Понятно. Дальше, следующий шаг какой?

С.Донской: Следующий шаг — будет подготовлен проект, который будет использован как раз для рекультивации. Он, в свою очередь, пройдёт экологическую экспертизу. После этого губернатор должен обратиться в Правительство, в том числе о включении этой свалки в реестр прошлого ущерба, то есть ликвидации прошлого ущерба. И после этого будет начата уже ликвидация, с 2019 года.

В.Путин: Ликвидация?

С.Донской: Ликвидация свалки.

В.Путин: А что, до 2019 года туда всё будут мусор свозить?

С.Донской: Владимир Владимирович, эта свалка на самом деле не входила в список полигонов, которые должны были ликвидироваться.

В.Путин: Не важно, входила она или не входила. Я спрашиваю другое: до этого времени будут туда возить мусор?

С.Донской: На данный момент не принято решение об окончательном закрытии с сегодняшнего дня. Просто предварительно надо было провести все необходимые работы.

В.Путин: Значит, послушайте меня, и чтобы Воробьёв меня услышал. В течение месяца закрыть эту свалку. Документы, которые должны быть подготовлены (я не хочу заниматься здесь вещами, которые невозможны к исполнению), должны быть подготовлены в самые короткие сроки. Имею в виду эту экспертизу: геологию, состав этого мусора и так далее. Я не знаю, за какое время, самое короткое, можно сделать, но через месяц я спрошу, что сделано, и с Вас, и с Воробьёва.

Третье. Вы сказали, что он должен написать заявку на то, чтобы получить соответствующие средства на это. Считайте, что он написал. К концу дня эта заявка точно будет. И у нас есть 5,4 миллиарда, которые мы выделили из федерального бюджета на эти цели, ещё полтора миллиарда уже собрали в качестве экологических сборов, это уже почти 7 миллиардов рублей. Поэтому используйте эти деньги. Если нужно, попросим Минфин, или можно даже

из резервного фонда Правительства, из моего резервного фонда выделить какие-то деньги, они у нас есть там, и профинансировать начало работы. И самым оперативным образом нужно решить вопрос о том, где отходы будут складироваться: где-то в другом месте, вдали от мест проживания, постоянного проживания людей. Хочу, чтобы Администрация зафиксировала это сегодня в качестве поручения. Дмитрий Анатольевич, и Вас прошу взять под контроль это и довести до конца. Запомнили, что я сказал?

С.Донской: Да, Владимир Владимирович.

В.Путин: Хорошо. Теперь по поводу реконструкции региональной дорожной сети. Мы обсуждали неоднократно с Минфином вопрос по поводу отчислений из акцизов, которые были повышены некоторое время назад. Давайте Соколов начнёт, а Силуанов потом прокомментирует. Пожалуйста, Максим Юрьевич.

М.Соколов: Спасибо. Уважаемый Владимир Владимирович! Сегодня, по данным Росстата, дорожная сеть Российской Федерации составляет около 1,5 миллиона километров. Из них порядка 500 тысяч километров – это дороги регионального значения, а около 930 тысяч километров – дороги местного и муниципального значения. При этом соответствие нормативам, нормативному качеству по региональным дорогам, по данным Росстата, – лишь 41,5 процента от всей протяжённости, а по муниципальным дорогам и местным дорогам – менее 40 процентов. Это происходит по многим причинам, но в том числе и потому, что региональные дорожные фонды получают недостаточно средств, для того чтобы обеспечивать нормативное содержание дорог. Только лишь примерно на 15–16 процентов от существующих региональных нормативов (они везде разные, но в том числе во многом соответствуют федеральным стандартам), только лишь на 15–16 процентов идёт наполняемость региональных дорожных фондов. В дальнейшем эти средства передаются на содержание и проведение ремонта или капитального ремонта, доведение до нормативного состояния дорог.

Более того, у нас были приняты решения об увеличении акцизов в рамках предыдущих лет, но при этом эти дополнительные акцизы не поступают в основной массе в региональные дорожные фонды. И если ранее пропорция между федеральным бюджетом и региональными дорожными фондами была 88 на 12 (12 поступало в федеральный бюджет), то в итоге изменений действующего законодательства, Бюджетного кодекса сейчас только лишь 61 процент поступает из собранных акцизов в региональные дорожные фонды. В 2018 году планируется даже ещё меньше – 57,5 процента, а в 2019 году – около 60 процентов.

Конечно же, по нашему убеждению, средства, которые в полном объёме должны от собранных акцизов отправляться в региональные дорожные фонды, должны коренным образом исправить ситуацию с содержанием региональных и муниципальных

дорог. В этом году это примерно могло быть 110 миллиардов, а в следующем, если довести до соответствующей планки, которая была до этого, это 160 миллиардов, а если до 100-процентного зачисления всех собираемых акцизов в региональные дорожные фонды, это бы дополнительно дало им 225 миллиардов, то есть практически треть от существующего объёма. И эти средства, направляемые на ремонт, восстановление и реконструкцию дорог, конечно, исправили бы ситуацию с региональными дорожными фондами.

Хотя надо отметить, что и сами субъекты, руководители субъектов, направляют не в полном объёме собираемые акцизы в свои субъектовые дорожные фонды. По данным Казначейства, например, Саратовская область регулярно выводит около 6 миллиардов рублей из своего регионального дорожного фонда, это более половины. Камакия практически полностью замещает федеральными трансфертами собираемые у себя акцизы, то же самое относится к Тверской области, Краснодарскому краю, Ставропольскому краю. И конечно, здесь дополнительно надо поднимать ещё и дисциплину самих субъектов. Соответствующие поправки в законодательство были приняты в прошлом году, и Правительство жёстко следит за тем, чтобы обязательства субъектов по наполнению своих дорожных фондов исполнялись в полном объёме. Вот основные причины и наши предложения, которые бы могли в ближайшие годы исправить ситуацию с нормативным содержанием региональных и местных муниципальных дорог. Спасибо.

В.Путин: А стоимость километра у вас проверяется как-то?

М.Соколов: Да, я как раз сказал о сметных нормативах. И здесь федеральное Правительство приняло решение о нормативах содержания федеральных дорог. Совсем недавно мы внесли соответствующие поправки в базовые постановления, сократив, оптимизировав таким образом объёмы. И мы считаем, что субъектам надо в том числе ориентироваться на этот федеральный подход. Некоторые уже привели свои нормативные документы в соответствие с федеральными требованиями, некоторые – ещё нет. И на первом этапе, конечно, было бы целесообразно, исходя из бюджетной обеспеченности, такие документы субъектам принять. Мы считаем, что это можно сделать в рамках текущего или максимум следующего года, а в дальнейшем уже, с учётом бюджетных решений, обеспечить, так же как и на федеральном уровне по содержанию федеральных дорог, стопроцентное направление средств из

регионального дорожного фонда на ремонт и соответствующее содержание региональных и местных дорог.

В.Путин: Антон Германович, пожалуйста.

А.Силуанов: Владимир Владимирович, действительно, в последние годы, особенно в период, когда объём доходов федерального бюджета сократился, мы



приняли решение о повышении акцизов, которые пошли в федеральный бюджет и стали направляться на общегосударственные цели. Кстати говоря, и за счёт этих акцизов мы помогаем субъектам Российской Федерации частично реализовывать такие общегосударственные дорожные проекты. Действительно, это около 200 миллиардов рублей. Поэтому простая передача этого доходного источника из федерального бюджета в регионы здесь может вызвать проблемы с нашими обязательствами. Какие есть соображения.

Мы сейчас готовим предложения по налоговым изменениям. И думаю, что в рамках предложений по совершенствованию налоговой системы мы могли бы отрегулировать этот вопрос, передав, в конечном счёте, акцизы зачислений в полном объёме в региональные бюджеты, но и не ущемив интересов федерального бюджета. Перед нами тоже стоят существенные задачи не только по федеральным дорогам, а на федеральные дороги у нас тратится средств меньше, чем в регионах. За счёт средств федерального бюджета мы около 660 миллиардов рублей тратим в рамках Федерального дорожного фонда, а регионы – порядка 740. Конечно, нам тоже хотелось бы выполнить задачу о том, чтобы все акцизы на нефтепродукты передавались в региональные дорожные фонды. Но здесь нужно, конечно, учитывать и интересы бюджета. И через предложения по изменению налоговой системы мы такие предложения подготовили.

В.Путин: Когда мы принимали решение по этим акцизам, исходили из того, что они в основном будут поступать как раз в регионы, насколько я помню. Как первоначально вопрос ставился, Максим Юрьевич?

М.Соколов: Да, изначально так и предполагалось. И действительно, при принятии этого решения была определённая пропорция в распределении между федеральным бюджетом (даже не Федеральным дорожным фондом, а федеральным бюджетом) и, соответственно, региональными дорожными фондами. И эта пропорция соблюдалась: 88 процентов от объёма собираемых средств направлялись в региональные бюджеты, 12 – в федеральный бюджет в целом. Но два года назад были приняты решения, и в прошлом году дополнительно, по увеличению акцизов. В целом акцизы по разным классам бензина и дизельного топлива были увеличены на четыре рубля, но из этих четырёх рублей, если говорить грубо, только один рубль попал в региональные дорожные фонды. И в связи с этим была изменена эта пропорция, и мы вышли сегодня на те показатели, о которых я сказал, – примерно 60 на 40.

В.Путин: Антон Германович, мы приняли решение о распределении доходов от акцизов два года назад в достаточно сложных экономических условиях. Сейчас ситуация

меняется: у нас и прогнозы ВВП меняются к лучшему, и наполняемость федерального бюджета становится лучше. Доходы бюджета увеличились на сколько, по сравнению с прошлым годом, – на 26 процентов?

А.Силуанов: Да.

В.Путин: На 26 процентов. Что касается федеральных трасс и трасс местного и регионального значения. Федеральные трассы у нас приведены в нормативное состояние в объёме примерно 77 процентов, да? А региональные – где-то 46–52. Разница очень большая. Сколько региональных?

М.Соколов: Региональные – ещё меньше, порядка 42 к концу этого года.

В.Путин: Да, 34–42. Поэтому, конечно, нам нужно сохранить набранные темпы по федеральным трассам, но нельзя уж слишком отпускать региональные дороги. Поэтому то, что Вы сказали, наверное, это правильно. То есть не «наверное», а точно правильно. Но вот это перераспределение опять в рамках налоговой системы не должно быть таким, когда вы акцизы оставите, но где-то отщипнёте у них настолько, что им опять на дороги денег не останется. Вы когда собирались это предложение сформулировать?

А.Силуанов: Владимир Владимирович, в соответствии с планами по совершенствованию налоговой системы мы должны в этом году подготовить предложения, в следующем году принять законодательство по налогам, а в 2019 году уже реализовать.

В.Путин: Опять 2019 год. Очень хорошо. Дмитрий Анатольевич, я Вас прошу отдельно по этому вопросу с коллегами поработать. Я сейчас не буду определять, сколько, но совершенно точно нужно часть средств, которые мы забрали из этих акцизов, перераспределить в пользу регионов, хотя бы один рубль туда надо добавить.

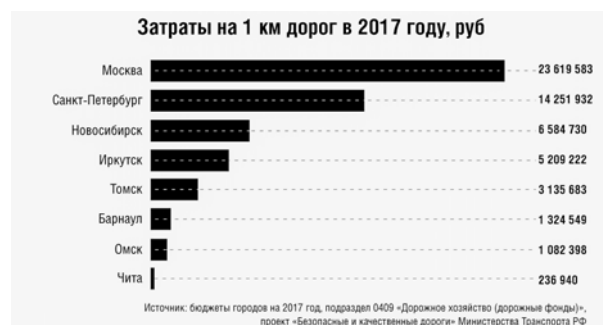
Д.Медведев: Проработаем потом окончательно, доложим предложения, что можно было бы сделать для увеличения региональной составляющей.

В.Путин: 50 копеек, рубль, я не знаю. Подумайте, хорошо?

Д.Медведев: Хорошо.

В.Путин: Антон Германович, я Вас прошу поработать именно в этом плане, иначе мы уйдём за 2019-й, потом будет 2020-й, 2025-й, и будем на телегах там ездить, там невозможно будет вообще передвигаться. Деградирует дорожная сеть. На это нужно обратить внимание. Теперь давайте перейдём к тем вопросам, о которых я сказал как об основных: по нефтепроводам и жилым домам, которые вдоль него расположены.

<..>



СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ НЕ УЙДЕТ НА КАНИКУЛЫ, ПОКА НЕ ДОРАБОТАЕТ ВАЖНЫЕ ЗАКОНОПРОЕКТЫ

Встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с Председателем Совета Федерации Валентиной Матвиенко, Москва, Кремль, 26 июня 2017 г.

В.Путин: Валентина Ивановна, я знаю, что Совфед продлил работу до конца июля. Это связано с большим объёмом?

В.Матвиенко: Да, Владимир Владимирович, Правительство внесло достаточно много важных законов, которые нужно принять на этой весенней сессии. Мы будем работать столько, сколько необходимо. В целом эта сессия была достаточно напряжённая, интенсивная. Сложилась хорошая практика по всем важным законам, особенно по затрагивающим интересы регионов. Сенаторы работают с нулевого чтения с профильными комитетами Госдумы, мы вносим свои поправки, идёт конструктивная, хорошая работа. Кроме этого, мы ещё инициативно вносим целый ряд законопроектов, отвечая на предложения субъектов Федерации. Среди них я могу назвать, например, закон об организации летней оздоровительной кампании, те поручения, которые Вы давали после трагедии, с тем чтобы организовать летний отдых более безопасно.

Мы внесли закон о запрете продажи анонимных сим-карт, без паспортных данных, Государственная Дума поддержала этот закон, мы его примем на весенней сессии. Это и в плане борьбы с терроризмом. Мы также внесли законопроект об изменениях в избирательную систему, в закон о выборах, проанализировали, что волнует граждан, и внесли такие предложения и по укрепительным талонам, и по другим, с тем чтобы предстоящие сентябрьские выборы и последующие были более прозрачные, более понятные людям, чтобы не было злоупотреблений.

Закон принят, и уверена, что он будет способствовать ещё большей либерализации, в хорошем смысле этого слова, нашей избирательной системы. Кроме того, под эгидой Совета Федерации прошёл целый ряд общественно значимых мероприятий. Международный экологический форум, было очень хорошее международное представительство.

Мы также провели форум в Крыму, «Великое русское слово», Международный ливадийский форум по проблемам русского языка, соотечественников. Очень хорошая реакция в Крыму. Также было очень серьёзное зарубежное представительство. Кроме того, мы провели форум социальных инноваций. Это второй форум, первый мы проводили в Омске. Владимир Владимирович, честно Вам скажу, я сама в социальной сфере много лет

работала, даже не ожидала, как изменилась социальная сфера и как она меняется.

В.Путин: Этот где проводился?

В.Матвиенко: Второй форум мы проводили в день социального работника в Московской области. Участвовали все регионы, большое представительство, более двух тысяч социальных работников. Сделали интерактивную инновационную выставку, где каждый регион представил новые инновационные проекты в социальной сфере с участием бизнеса на принципах государственно-частного партнёрства с участием некоммерческих, неправительственных организаций социальной направленности.

Это уже абсолютно новые объекты, новая инфраструктура. Это не так, как было принято считать: дома для престарелых или детские дома, старые, нафталиновые. Это абсолютно новые форматы работы с населением, новые форматы оказания услуг. Выставка была просто очень современная, очень интересная. Все губернаторы сказали, что очень полезно, потому что это реальный обмен опытом. Мы также провели заседание Координационного совета по реализации национальной стратегии в интересах детей, посвящённое также летнему отдыху. Очень профессиональный был разговор с регионами, со специалистами. Надеемся, что в этом году детский летний отдых пройдёт хорошо.

Но есть вещи, которые ещё надо будет корректировать в законодательстве, в нормативных актах. Правительство определило, наконец, головное министерство – Министерство образования. Мы в тесном контакте, готовим с тем, чтобы дальше совершенствовать эту сферу. Очень опасно бюрократизировать или предъявлять избыточные требования, потому что детские лагеря открывают не только государственные структуры, но и предприятия, компании, чтобы не отбить охоту у нашего бизнеса заниматься организацией летнего отдыха как важным социальным направлением. То есть мы все эти вопросы учтём.

Я Вас хочу поблагодарить за поддержку и издание

Указа о десятилетии детства, поскольку Национальная стратегия, которую подписали пять лет назад, в этом году уже заканчивает свою работу. С тем, чтобы сохранить детство, семью в качестве приоритетных направлений, по этому Указу сейчас Правительство готовит программу и ежегодно будет её актуализировать в



зависимости от того, какие самые острые проблемы есть в вопросах семьи, детства, какие формы дополнительной защиты нужны.

Это очень позитивно воспринято всеми регионами, потому что регионы теперь сами будут делать свои региональные программы. Главное, что власть, Правительство показали, что на предстоящие десять лет это один из главных приоритетов — защита семьи, детства и оказание содействия детям. Есть наше предложение, и Председатель Правительства с этим согласился, по острой теме — расходам на закупку лекарств для больных орфанными заболеваниями. Их в регионах не так много: где-то три, где-то пять, где-то семь, но когда регионы сами покупают эти лекарства, то они обходятся втридорога, один больной.

Вы знаете эту тему. Мы договорились, что, в частности, мукополисахаридоз, которым особенно дети болеют, — это самая расходная статья на лекарства, — поднимут со следующего года в федеральный бюджет, и Министерство здравоохранения будет централизованно закупать лекарства: не деньги распределять, а передавать в нужном объёме регионам. За счёт этого можно снизить закупочную цену существенно, когда производится централизованная закупка в большем количестве. Дмитрий Анатольевич также поддержал.

Мы сейчас подготовили обращение, расчёты. Поскольку идёт бюджетный процесс, такие острые вопросы, которые волнуют регионы, конечно, надо учесть уже в новом бюджетном цикле. Кроме того, Владимир Владимирович, мы провели общественные слушания — причём это уже перезревшая тема, мы просто её формализовали — о недопущении вмешательства во внутренние дела России. Мы знаем, как сегодня ведёт себя Конгресс США.

Не потому, что мы какие-то зеркальные меры приняли, но в Конгрессе США создан специальный комитет по противодействию влиянию России, надуманному, придуманному, по которому не существует ни фактов, ни свидетельств. В то же время к нам приходит информация из регионов, насколько усиливается влияние на внутренние процессы страны. Очень серьёзные и обстоятельные были слушания. Выступили руководители и специальных служб, и правоохранительных органов с цифрами, с фактами, с примерами.

Ещё раз: никто не запрещает работать некоммерческим организациям в стране, у нас законодательство это позволяет. Но мы хотим понимать, куда расходуются такие большие финансовые вливания, которые идут в страну, на какие цели. Мы знаем точно: не на благотворительность, не на гуманитарное сотрудничество, не на культурные программы. В основном — фондам, некоммерческим организациям, которые занимаются политической деятельностью.

Никто не собирается закручивать гайки, нет никаких намерений. Мы изучаем зарубежный опыт, законодательство в этой сфере зарубежных европейских стран. Мы создали комиссию Совета Федерации, которая будет общественной площадкой для открытого обсуждения этих тем. Пусть приходят все, кто считает, что что-то делается не так, пусть высказывают предложения. Мы не будем это делать в закрытом режиме. Это будет открытая площадка для институтов гражданского общества, некоммерческих организаций, депутатов, сенаторов, которые могут совместно обсуждать и эти темы.

<..>



В ОСНОВЕ НОВОЙ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ – ПРОЕКТНЫЙ ПОДХОД

Начало встречи Президента Российской Федерации Владимира Путина с врио главы Удмуртии Александром Бречаловым, Ижевск, 27 июня 2017 г.

Владимир Путин провёл рабочую встречу с временно исполняющим обязанности главы Удмуртской Республики Александром Бречаловым. Обсуждалось социально-экономическое положение в регионе. Отдельно рассматривалась ситуация с расселением ветхого и аварийного жилья. Глава государства посетил аварийный дом в Ижевске, где проживает жительница города, обратившаяся к В.В.Путину в ходе прямой линии.

В.Путин: Александр Владимирович, как долго Вы уже исполняете обязанности?

А.Бречалов: Почти три месяца.

В.Путин: Срок небольшой, конечно, тем не менее за это время Вы наверняка уже почувствовали, поняли, что это очень интересная республика, очень интересная территория, люди очень хорошие, высокая квалификация, промышленность, сельское хозяйство, культура – здесь всё есть. Нужно, конечно, придать новый импульс, толчок развитию. Как Вы считаете, на чём нужно было бы сосредоточить внимание?

А.Бречалов: Владимир Владимирович, Вы совершенно правы. Во-первых, хочу Вас поблагодарить за назначение. Это очень серьёзный вызов. Вы абсолютно правы – республика уникальная. Очень компактная территория: с севера на юг – 280 километров, с запада на восток – 180 километров. Здесь не только огромный потенциал промышленности, сельского хозяйства. Здесь главный капитал и потенциал – это люди.

Действительно, здесь очень хорошие люди – творческие, креативные. Уникальная история, прекрасные национальные традиции – я в этом успел убедиться. Резерв именно мы видим в людях, в развитии, самореализации детей. И то, что мы сегодня подписали соглашение по «Кванториуму» с концерном «Калашников», – это первый шаг усиления наших позиций. Хочу напомнить: Удмуртия занимает лидирующие позиции в России по количеству победителей в олимпиадах. Математика, физика, робототехника – наши ребята занимают стабильно призовые места, выигрывают в этих олимпиадах. Поэтому резерв и возможности очень большие.

С чего мы начали? Сначала мы определили, наверное, главное – нашу идеологию. Удмуртия – это часть глобального мира, это не где-то на окраине какой-то цивилизации. Здесь есть цивилизация, мы будем создавать для этого все условия. Что

удалось сделать? Во-первых, я Вам докладывал, очень большой государственный долг – он составляет практически весь объём доходной части.

В.Путин: Вы перекредитовались отчасти?

А.Бречалов: Нет.

В.Путин: Совсем нет?

А.Бречалов: Нет.

В.Путин: Из коммерческих банков никуда не перешли?

А.Бречалов: Мы сократили за счёт своих резервов два миллиарда рублей, чтобы, естественно, не платить проценты. Около полутора миллиардов мы уже нашли неэффективных расходов и начинаем очень активно работать в направлении эффективности. В частности, проект, который Вы утвердили, приоритетный проект – безопасные и качественные дороги, важнейший проект, который в том числе реализуется в Удмуртской Республике, в ижевской агломерации. Мы сэкономили 168 миллионов рублей на торгах. Вы знаете, у нас с дорогами очень большие вопросы и проблемы, и у населения это вызывало очень много вопросов. 168 миллионов рублей – это позволит отремонтировать большее количество дорог в городе, сделаем это всё публично и всё открыто. Вот основные шаги.

Основной фокус – на эффективность. Мы не только просим, естественно, [Российскую] Федерацию нам помочь, Вас. Мы в первую очередь обращаемся к коллегам – от муниципального до федерального уровня. Мы готовим сейчас новую модель управления, основа – это, условно, проектный подход. Это крайне важно, принципиально важно, потому что когда чиновник отвечает за все направления, он, получается, не отвечает ни за одно. Мы делим наши приоритетные проекты именно по проектному принципу и уже видим определённые результаты.

Конечно же, приоритеты – дети. Я докладывал Вам о проекте «Наставничество». Такие проекты, как сегодня мы подписали с «Калашниковым», у нас будут и в сфере спорта. В Удмуртии очень большие спортивные традиции: и хоккей, и биатлон, и лыжи. Мы, естественно, будем

выводить это на совершенно иной уровень. Особенно хочется отметить, конечно же, сохранение национально-культурного достояния. Здесь на очень высоком уровне проводится работа с национально-культурными объединениями. Удмуртию населяет более 130 национальностей, и те люди, которые занимаются этими вопросами, занимаются профессионально.



У нас есть прекрасный Дом дружбы, прекрасно взаимодействуют мусульмане, православные, в общем, все национальности, и мы поддерживаем и будем делать акцент на это. В частности, одно из важнейших решений, которые мы совсем недавно приняли. Вы знаете, что в Удмуртии почти 30 процентов — это непосредственно удмурты, они долгие годы просили в Ижевске сделать центр удмуртской культуры.

В.Путин: Деревню сделать?

А.Бречалов: Это второй проект. Именно центр удмуртской культуры. Мы встретились с ведущим удмуртским объединением «Удмурт кенеш» и решили, что быть этому центру, сделаем мы его там, где был театр [имени В.Г.] Короленко — такая знаковая фигура для них. Это мы сделаем где-то к 100-летию государственности Удмуртской Республики, к 2020 году. А то, о чём Вы сказали, совершенно верно: опыт Калуги, Калужской области, где реализован очень эффективно «этномир». Мы пообщались с национально-культурными объединениями. Они все поддержали как один. Вот такая, скажем так, «этнодеревня проживающих национальностей». Мы это будем делать в Удмуртии.

Мы сделаем пока акцент на проживающей национальности. В Удмуртии восприняли это прекрасно. И армяне, и чеченцы, и удмурты, и марийцы. Сразу пошли инициативы. Вопросу сохранения национально-культурного наследия мы уделяем самое огромное внимание. И конечно же, развитие сообществ. Моя предыдущая работа и в Общероссийском народном фронте, и в Общественной палате — Вы помните форум [активных граждан] «Сообщество», когда мы формировали фактически новую культуру взаимодействия.

Мы провели уникальный день России 12 июня, полностью сформировали его из предложений граждан. Они предложили провести 10 июня день двора, 11-го [июня] — день района, а 12-го [июня] — день города Ижевска, он совпал с днём России. У нас были попытки оппозиционных мероприятий. Никакого интереса со стороны к ним не было.

В.Путин: Все имеют право проявить инициативу.

А.Бречалов: Безусловно. Но у нас во дворах, в районах три дня проводились прекрасные мероприятия. Экономика. Мы здесь видим огромный потенциал. У нас два направления. Первое направление — «Сделано в Удмуртии». Мы сейчас достаточно активно продвигаем высокотехнологичную качественную продукцию не только в России, но и делаем акцент на экспорт. Здесь наш регион — один из пилотных в Российском экспортном центре. Поэтому мы считаем, что здесь у нас есть существенные резервы для увеличения ВРП региона. Сюда мы направляем самые большие наши временные возможности.

И, конечно же, «Инвестируя в Удмуртию» — это второй проект. 2 августа — я надеюсь на поддержку Игоря Ивановича Шувалова — мы проводим серьёзное представление, презентацию, карту инвестиционных возможностей. Мы провели полную инвентаризацию от поселения до города — все наши возможности. Это была огромная работа. Наши муниципалы и мэры городов были искренне удивлены, когда по каждому району...

Вы знаете, первая эмоция: «Слушайте, да у нас перспектив-то практически нет. Только сельское хозяй-

ство да оборонка». Я Вам честно скажу, по каждому муниципальному району по 30 страниц: начиная от придорожного сервиса и заканчивая элементами событийного местного туризма, причём достаточно серьёзные проекты. Это второе направление, 2 августа мы будем делать презентацию. Мы будем презентовать миру, можно смело сказать, инвестиционные возможности Удмуртской Республики.

Мы изначально ориентируем и предприятия наши, бизнес, и чиновников, моих коллег, на то, что мы должны конкурировать в глобальном мире — не с соседней территорией и не с субъектами России, а в мире. У нас уже была бизнес-миссия с Михаилом Викторовичем Бабиным по ПФО в Китае. Она прошла очень успешно. И там мы увидели свои очень серьёзные возможности. Это у нас отправная точка для более интенсивного развития Удмуртской Республики. Всё это говорит о наших возможностях, которые помогут в том числе справиться с теми задачами, которые перед нами стоят.

В.Путин: Интересно. Мы сейчас об этом ещё поговорим, но — не хочу показаться занудой — с бараками разберитесь.

А.Бречалов: Это на особом контроле с первого дня.

В.Путин: Вы сказали, что там ещё есть люди с ограниченными возможностями — я имею в виду не только ту семью, которая до меня дозвонилась в ходе Прямой линии, но и других людей, которые живут в таких условиях. Этот проект, о котором Вы сейчас сказали, когда мы сегодня встречались с людьми, — он хороший, имею в виду просpekt. Но надо делать очень аккуратно, имея в виду пожелания людей: кто-то хочет остаться в этом микрорайоне, у кого-то другие пожелания. Индивидуально надо работать.

А.Бречалов: Безусловно. Я знаю, какое внимание Вы этому уделяете. С первых дней своей работы мы подходим по такому принципу: не только существующая очередь из аварийных домов — мы обращаем внимание именно на тех, кто действительно наиболее нуждается.

Находясь в столице Удмуртской Республики, глава государства ознакомился с условиями проживания жильцов дома в проезде Чапаева. В ходе прямой линии с Президентом жительница города Анастасия Вотинцева рассказала Владимиру Путину, что вынуждена проживать с детьми в аварийном доме. Женщина сообщила, что жильё признано аварийным, однако предполагается, что снос должен произойти лишь в 2029 году.

Выдержки из беседы с жителями аварийного дома в Ижевске

А.Бречалов: Владимир Владимирович, мы ещё месяц назад приняли решение, что к 100-летию Калашникова, к 2019 году, и к 100-летию государственности Удмуртской Республики, к 2020 году, будем реконструировать и строить просpekt Калашникова. Он будет проходить через край этого посёлка, и в этой связи мы будем, конечно же, развивать в комплексе эту территорию и будем, должны расселять людей вне зависимости — аварийный дом или не аварийный дом. Поэтому до декабря—января мы пла-

нируем запроектироваться, и как только у нас будет проект, и мы законно его утвердим в Удмуртской Республике, у нас будет законное право расселять людей этого посёлка.

В.Путин: У нас расселяются аварийные дома, которые признаны аварийными в 2012 году. Поэтому, конечно, у вас очень длинная история получается... Когда начинаете? Проект когда должен быть готов?

А.Бречалов: Проект мы постараемся сделать к декабрю, и со следующего года, с 2018-го, мы начнём расселять. В первую очередь такие бараки, вот здесь три рядом стоящих [барака]. Всего их здесь семнадцать, и если уже по ним идти, то в первую очередь вот такие нуждающиеся семьи.

В.Путин: А сколько здесь нуждающихся семей?

А.Бречалов: В трёх бараках одиннадцать [семей].

В.Путин: Вы хотите начать эту программу с 2018 года?

А.Бречалов: С 2018 года расселять, совершенно верно.

В.Путин: А наиболее нуждающихся — одиннадцать семей — расселите до конца этого года.

А.Бречалов: Хорошо.

В.Путин: На вторичном рынке есть у вас [жилплощадь]?

А.Бречалов: Да, конечно, мы найдём возможности, и здесь рядом дома строятся. Сделаем.

В.Путин: Возьмите с вторичного рынка и найдите свои, республиканские деньги, а я вам помогу из резервного фонда [Президента].

А.Вотинцева: А инфраструктура... У нас здесь садики, школы, техникум, работа. Здесь у нас район чистый.

А.Бречалов: Коллеги, вы понимаете, у нас здесь только один дом рядом строится, и всех расселить — это сложно. Конечно же, с учётом того, что у вас маленькие дети, они здесь ходят в детский сад, у вас в техникуме старший сын, мы будем индивидуально подходить.

В.Путин: Если кто-то хочет подождать, пусть подождёт. Пока это будет сноситься, новый строиться. Это же пока снесут, пока построят — не один год пройдёт. А особо нуждающихся можно переселить прямо до конца года, одиннадцать семей. Но тех, кто захочет, насильно только не надо.

А.Бречалов: С каждым отдельно будем решать вопрос, безусловно.

<...>



ОБЩАЯ ЗАДАЧА – ПОДТЯНУТЬ УРОВЕНЬ ЖИЗНИ В СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ К ГОРОДСКОМУ

Из стенограммы встречи Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с губернатором Забайкальского края Натальей Ждановой, Москва, дом Правительства, 2 мая 2017 г.

Обсуждалась текущая социально-экономическая ситуация в регионе, в частности, вопросы, связанные с ликвидацией задолженности по выплате заработных плат и социальных пособий, со строительством новых школ и сельских клубов.

Д.Медведев: Наталья Николаевна, давайте обсудим с Вами, как дела в крае обстоят. Было бы хорошо, чтобы Вы сказали несколько слов по поводу текущей ситуации и решения важнейших социальных задач, которые стоят перед администрацией края в этом году.

Н.Жданова: Уважаемый Дмитрий Анатольевич, согласно Вашему поручению мы исполняем и решаем текущие задачи, которые направлены на стабилизацию обстановки в нашем крае, прежде всего социального характера. Работаем по исполнению всех социальных обязательств. Как известно, в этом смысле определённые проблемы были в недавнем прошлом. На сегодня эти проблемы сняты. Социальные обязательства и по выплате заработных плат, и по выплате социальных пособий выполнены.

Д.Медведев: Навели порядок?

Н.Жданова: В этом смысле порядок навели.

Д.Медведев: То, о чём мы говорили во время моего пребывания в вашем крае и совещания, которое мы проводили, — все эти темы сняты сейчас?

Н.Жданова: Остался вопрос по окончанию разблокировки заблокированных счетов. Но их на сегодня уже несравнимо меньше.

Д.Медведев: На какую сумму?

Н.Жданова: На сумму 300 млн. В то время, когда мы начинали, было несколько миллиардов.

Д.Медведев: Нужно довести до конца. Если нужны какие-то поручения по федеральной линии, я готов помочь, эти поручения дать, но надо обязательно это всё окончательно разблокировать.

Н.Жданова: Мы доведём до конца решение этой проблемы. Кроме этого занимаемся завершением строительства социальных объектов, которые были начаты. На подходе к

открытию несколько детских садов, кардио-ожоговый центр, который уже не одно десятилетие строится в краевом центре. Решаем текущие задачи по завершению зимнего периода, начали подготовку уже к новому отопительному периоду. Конечно, сельскохозяйственная кампания, посевная кампания. Понятно, что в непростых условиях мы её начинаем в этом году с учётом засухи прошлого года. Спасибо Вам за поддержку — в том смысле, что подписаны все необходимые документы на возмещение затрат по засухе. Более 20 крупных инвестиционных проектов реализуются согласно графику на территории края — в основном это проекты, связанные с горнодобывающей промышленностью.

Д.Медведев: Со школами как обстоят дела?

Н.Жданова: Со школами задача номер один на сегодня — уход от трёхсменки.

Д.Медведев: Она есть кое-где?

Н.Жданова: Буквально точно в нескольких школах в краевом центре.

Д.Медведев: От трёхсменки надо, безусловно, уходить. Если двухсменка — это, во-первых, более распространённая история, а некоторым даже и удобнее в двухсменном режиме учиться, то трёхсменка — это точно зло, что называется. От неё нужно уходить. Мы эту задачу поставили. Надо строить новые школы и ремонтировать те, что есть.

Н.Жданова: Дмитрий Анатольевич, ещё с радостью хочу Вам сообщить, что Ваше поручение по строительству сельских клубов, по созданию там культурной среды выполняется, несколько районов участвуют в этой программе. Работа идёт.

Д.Медведев: Это хорошо. Недавно подводили промежуточные итоги — я был с визитом в Омске, мы говорили об этом. Эта программа по строительству сельских клубов развёрнута по всей стране. И это очень важно, потому что общая задача — подтянуть уровень жизни в сельских территориях к городскому (при всех различиях) — сохраняется, и клубы помогают эту задачу решать. Просьба и дальше этим заниматься.

<..>



НА СМОЛЕНЩИНЕ ПОЯВИЛАСЬ ЕДИНСТВЕННАЯ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ ТЕРРИТОРИЯ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Из стенограммы встречи Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с губернатором Смоленской области Алексеем Островским, Смоленск, 3 мая 2017 г.

Д.Медведев: Алексей Владимирович, мы сегодня значительную часть времени посвятили предстоящему празднованию Дня Победы и встречались с ветеранами – встреча была эмоциональная, очень душевная. Тем не менее нужно вернуться к более прозаическим вещам. Я достаточно давно был на территории Смоленской области, за это время, на мой взгляд, всё-таки произошли изменения, и в самом Смоленске, и в регионе в целом. Только что мы поговорили с жителями города, они просили не останавливать развитие, что называется, принимать и дальше решения, направленные на улучшение социальной ситуации, на развитие экономического потенциала региона. Уверен, что Вы этим занимаетесь, но хочу, чтобы Вы вкратце обозначили основные направления работы, которыми занимались в последние годы, и что планируете сделать в ближайшее время – как с точки зрения развития производственно-экономического потенциала, в том числе в сельском хозяйстве, так и реализации социальных задач.

А.Островский: Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в первую очередь разрешите поблагодарить Вас, что в своём плотном графике Вы нашли время, чтобы в преддверии главного праздника нашей страны, Дня Победы, посетить город-герой Смоленск. Этот день очень важен для всей страны, но для смолян он важен особенно. Буквально две недели назад состоялось пятилетие моей работы в качестве губернатора: в апреле 2012 года Вы совместно с Владимиром Владимировичем Путиным доверили мне руководить Смоленской областью. Я готов доложить Вам, что сделано за эти пять лет.

В первую очередь, для того чтобы решать социальные задачи на основании указов Президента и Ваших поручений нужно повышать доходную часть бюджета Смоленской области. Без этого социальная политика, проводимая в регионе, невозможна. За пять лет сделано немало, хотя, конечно, есть ещё много резервов для работы. Впервые на территории области реализуется два индустриальных парка при поддержке федерального центра и Вашей лично. Благодаря этому у нас два месяца назад создана единственная в Центральном федеральном

округе территория опережающего социально-экономического развития. Более того, подписан ряд соглашений, которые уже реализуются и позволят создать тысячи новых рабочих мест.

Там будет построен завод по производству портландцемента. Будет крупнейшая в Российской Федерации, да и во всей Европе, ферма по производству кроликов: поголовье – 36 тыс. голов. Будет завод по производству грибов. Будет крупнейшая прачечная в Российской Федерации, которая будет работать по заказам Министерства обороны, МЧС, «Газпрома». За пять лет с начала моей работы у нас активно развивается аграрный сектор. Реализовано 20 инвестиционных проектов, вложены миллиарды рублей, созданы тысячи новых рабочих мест.

Д.Медведев: И животноводство, и растениеводство?

А.Островский: 13 проектов в области животноводства, 7 – в области растениеводства. Причём география такова, что это охват всей Смоленской области.

Д.Медведев: У вас же достаточно большая часть сельского населения?

А.Островский: Конечно. Это основа нашей экономики. И мы активно работаем в этом направлении. Для меня радость доложить Вам, что по результатам 2016 года мы стали первыми в Центральном федеральном округе и уже вторыми в Российской Федерации по производству льноволокна. А в советский период Смоленская область была одним из лидеров в стране, и поэтому у смолян есть особая по этому поводу ностальгия. Мы идём уверенными шагами к первому месту. Сейчас уже вторые, но уверен, что в ближайшие год-два станем первыми.

За последние годы, впервые с момента распада Советского Союза, были построены десять новых детских садов.

Мы полностью, на 100% выполнили указ Президента о ликвидации очередности в возрасте от трёх до семи лет. Остаётся небольшая очередность по ясельным группам, но есть понимание, что при строительстве новых детских садов – а в настоящий момент мы строим ещё три детских садика – мы закроем и эту проблему. При вашей поддержке, Дмитрий Анатольевич, в



прошлом году мы отстроили в городе Велиже первую с момента распада Советского Союза школу на 460 детей. Это суперсовременный комплекс с бассейном, шикарным спортивным залом. Хотя, конечно, проблему нужно решать и далее.

Д.Медведев: У вас нет двух-, трёхсменной учёбы?

А.Островский: Трёхсменную учёбу мы давно ликвидировали. Пока остаётся проблема двух смен, но мы уверенно движемся к тому, чтобы и её решить.

Д.Медведев: То есть сейчас речь идёт не столько о создании новых мест, сколько о модернизации существующих школ, чтобы их просто привести в порядок и построить там в случае необходимости дополнительные сооружения.

А.Островский: Так и есть, Дмитрий Анатольевич. Ключевая проблема, что весь социальный фонд построен в советский период.

Д.Медведев: Причём сразу после войны в основном.

А.Островский: Да, и он крайне изношен. Поэтому уверен, что при Вашей поддержке в ближайшее время мы будем менять школы. Мы активно участвуем в программе, утверждённой Правительством, и работаем с Министерством образования. Подали ряд заявок по городу Смоленску, где нужно построить несколько школ, и уверены, что эта работа будет в ближайшие годы организована и завершена.

Д.Медведев: Хорошо, продолжайте работать по таким крупным, важнейшим социальным направлениям, о которых Вы сказали, не забывая и про медицину. Мы встречаемся на территории очень современного госпиталя, действительно абсолютно передового, федерального уровня. Здесь лечатся и смоляне, и жители других регионов, что, собственно, свидетельствует о качестве медицинской помощи. Но понятно, что по медицине ещё очень многое нужно делать, в том числе по региональной медицине. Также прошу на это обратить внимание. <..>



ПРАВИТЕЛЬСТВО БУДЕТ И ДАЛЬШЕ СПОСОБСТВОВАТЬ РАСШИРЕНИЮ СПЕКТРА УСЛУГ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ

Выступление на совместном заседании Государственного совета Российской Федерации и Комиссии при Президенте по мониторингу достижения целевых показателей социально-экономического развития России, Москва, Кремль, 4 мая 2017 г.

Д.А. Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! Сегодня на совместном заседании Государственного совета и Комиссии по мониторингу достижения целевых показателей социально-экономического развития нашей страны рассматриваются действительно очень важные вопросы. Степень реализации каждого из проектов разная, но тем не менее позволяет говорить о том, что по всем трём направлениям деятельности мы всё-таки за последние годы сделали существенный шаг вперёд. Говоря о системе МФЦ, все говорили о том, что всё-таки эту систему наши люди рассматривают как полезную, как состоящую, как уменьшающую количество бюрократической деятельности, всякого рода бумажек, которые необходимо собирать. Задача Правительства — достигнуть тех показателей, которые установлены в указах, и двигаться дальше в расширении спектра услуг многофункциональных центров, потому что это удобно, создавать там новые сервисы, которые были бы полезны для граждан, активизировать, кстати, и работу с юридическими лицами.

В части независимой оценки качества, безусловно, есть и достижения, и проблемы, о которых говорили коллеги, здесь выступавшие. Совершенно очевидно, нужно поддержать идеи, связанные с созданием единой технологической платформы, упрощением всех инструментов, которые используются для оценки качества. И просто чтобы эта оценка была честной, чтобы она основывалась на реальных позициях людей, чтобы она осуществлялась в таких формах, которые доступны для людей, которые оценивают деятельность федеральных органов государственной власти, региональных органов исполнительной власти и других учреждений.

В части важнейшей задачи расселения жилья ситуация действительно такая многомерная, но наверно, главное — это то, о чём говорили коллеги в своих выступлениях: впервые и в советский период, и в постсоветский период власть взялась за решение важнейшей задачи расселения граждан страны из аварийного жилищного фонда, причём в таком именно развёрнутом формате. Потому что такого рода работа в прежние

годы велась исключительно в таком индивидуальном порядке, а сейчас вся эта работа велась именно по всей стране. Очевидно, что и цифры, на которые мы вышли, достаточно неплохие: более 75%. Хотя понятно, что нужно сделать то, о чём говорилось в докладах и выступлениях, а именно нужно, чтобы те регионы, которые допустили отставание, в том числе из-за управленческих проблем, это отставание наверстали как можно быстрее, и Правительство, естественно, будет оказывать в этом смысле этим регионам всю необходимую помощь.

Нужно контролировать качество тех строений и жилых помещений, которые сдаются. Здесь действительно недопустима ситуация, когда для достижения цифровых показателей сдаются неподготовленные помещения. Контроль за этим так же остаётся за Правительством, как и за другими структурами. Наверно, очень важно, чтобы была исполнена та инициатива, то поручение, которое только что сформулировано Президентом: по подготовке законопроекта о создании постоянно действующего механизма, который бы заработал с 1 января 2019 года. Потому что это основной вопрос, который, во всяком случае, и мне как Председателю Правительства, и моим коллегам задают губернаторы: что делать дальше? Как раз этот законопроект, подготовленный по указанию Президента, на этот вопрос должен ответить.

Очевидно, что все эти проекты находятся в эпицентре общественного внимания, о чём говорили наши коллеги из Государственной Думы, представляющие наши различные политические партии. Я относительно недавно выступал с отчётом Правительства — понятно, что оценки могут быть разные. Самое главное, на что мне хотелось бы обратить внимание, чтобы все эти оценки всё-таки давались исходя из текущей, сформировавшейся экономической ситуации,

а не стерильных подходов, как это иногда мы слышим из уст наших товарищей, наших коллег, которые берут какую-то абстрактную модель и предлагают в этой модели нам работать.

Выступая в Государственной Думе, я говорил: «Уважаемые коллеги, вы понимаете, что те финансовые, экономические ограничения, которые



сформировались в экономике страны, — они действительно никуда не ушли». Именно поэтому мы вынуждены их учитывать, хотя и в этих условиях за последние годы реализация указов приобрела масштабный характер — и были достигнуты те цифры, о которых сказал Владимир Владимирович, и сказали другие коллеги. Работа над всеми проблемами должна быть продолжена. Правительство это понимает и осознаёт. Естественно, мы продолжим и поиск финансовых резервов, о чём говорили коллеги, Геннадий Андреевич Зюганов говорил.

Что же касается вопросов, связанных с тем, каким образом оценивать то, что сделано (в частности, те же самые показатели по медицине, некоторые другие, о кото-

рых Владимир Вольфович говорил), — мне кажется, здесь критерий оценки совершенно простой, он очевиден: это продолжительность жизни. Объективно она же выросла. Ещё совсем недавно, когда мы начинали работать, она была 65—66 лет, средняя продолжительность жизни по стране. Сейчас она у нас 72 года, и она становится больше. Вот это суммарный показатель, на него и нужно опираться при оценке достижения показателей указов по целому ряду направлений. Правительство продолжит реализацию указов и будет стараться исполнить все те задачи, которые в настоящий момент ещё не исполнены, также принимая необходимые нормативные решения по этому поводу. <..>



ВСЁ, ЧТО СТРОИТСЯ ПРИ ПОДДЕРЖКЕ ГОСУДАРСТВА, ДОЛЖНО ОПИРАТЬСЯ НА ЧЁТКИЕ ПЛАНЫ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

Вступительное слово на совещании о создании территорий опережающего развития на Дальнем Востоке в 2015–2017 гг., Горки, Московская область, 5 мая 2017 г.

Д.А. Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

Тема сегодняшнего совещания очень важная, но не исчерпывающая, конечно, всей проблематики развития Дальнего Востока. Я специально собрал вас именно на совещание, а не на заседание комиссии, для того чтобы предметно рассмотреть только один вопрос, который касается создания территорий опережающего социально-экономического развития на Дальнем Востоке. Напомню, что это новый механизм, ему менее трёх лет. Часть времени заняло создание нормативной базы, причём было много споров и обсуждений по понятным причинам, потому что речь шла о создании системы льготирования, а это для бюджета всегда чувствительная тема. Соответственно, основное количество территорий работает чуть больше одного года. Это не так много, тем не менее можно сделать некоторые выводы о том, какие тенденции возобладали, о том, в каком направлении осуществляется развитие ТОР, что получается, что получается хуже и какие изменения в законодательство нужно предложить, чтобы эта работа шла более успешно.

Напомню, что с этого года территории опережающего развития создаются не только на Дальнем Востоке, но и в моногородах. Но о них мы сегодня говорить не будем, это тема отдельного совещания, посвящённого развитию моногородов. Сконцентрируемся на Дальнем Востоке, где сейчас действует 16 ТОР. Масштабы этой работы растут. Очередной документ о создании новой территории уже внесён в Правительство. Мы всё это должны делать очень осмысленно, потому что те обязательства, которые мы принимаем на себя (я имею в виду Российскую Федерацию), носят долгосрочный характер. Мы должны действовать наверняка, понимая, что проект состоится.

Из федерального бюджета на развитие инфраструктуры ТОР в регионы направляются немалые средства. Мы уже вложили порядка 4,5 млрд рублей. На ближайшие годы предусмотрено ещё 30 млрд. И ещё около 20 млрд будут направлены за счёт бюджетов регионов, которые здесь представлены, муниципальных образований и некоторых внебюджетных источников. На эти деньги мы строим дороги, энергосети, коммунальную инфраструктуру, решаем целый ряд других задач. Налоговые преференции, которые мы

предоставляем в ТОР, весьма существенны по сравнению с общим порядком и действуют длительный срок.

Подчеркну, что, если мы в текущих экономических условиях пошли на особый порядок работы с инвесторами, каждый бюджетный рубль необходимо тратить рационально и постараться получить максимальную отдачу для людей, которые живут в регионе, в виде новых рабочих мест, в виде создания современной инфраструктуры, которая нужна не только для производственного, экономического развития, но и просто для перемещения людей, чтобы им было комфортно жить и работать. И всё, что строится при поддержке государства, должно строиться на долгосрочную перспективу, опираться на чёткие планы развития территорий. Конечно, мы должны укрепить доверие инвесторов. Инвестиции на Дальнем Востоке – довольно сложная тема, иначе бы мы вообще эту модель ТОР, наверное, не придумали и не предложили, потому что, скажем честно, инвестировать в Москве или в Подмоскowie – это одно, а инвестировать на Дальнем Востоке – это совершенно другое.

Для инвесторов в регионе существует не только набор преимуществ, но и определённые риски. Это и большие расстояния, и население, которое, к сожалению, там не такое значительное, как хотелось бы, и, как следствие, низкий спрос. При этом конкурировать приходится (я хотел бы отдельно и специально это подчеркнуть) с наиболее динамично развивающимися странами Азиатско-Тихоокеанского региона. И именно на них мы должны ориентироваться, договариваясь при планировании экспортных стратегий.

Компаниям, которые зашли в территории, важно оказывать всестороннюю поддержку. Это и задача институтов развития Дальнего Востока – сделать так, чтобы инвесторы избежали вакуума в администрировании, в хозяйственном плане. Это касается и подготовки кадров, и доступа к кредитам, и консультаций, и поддержки всех этих инвестиций

в режиме единого окна. Функционирует, напомню, четыре института развития: Корпорация развития Дальнего Востока, Агентство Дальнего Востока по привлечению инвестиций и поддержке экспорта, Агентство по развитию человеческого капитала на Дальнем Востоке и Фонд развития Дальнего Востока.



Результаты политики создания ТОР в регионах уже видны — где-то больше, где-то меньше. Запускаются новые производства в самых разных отраслях. Строится около 50 предприятий. Увеличивается количество рабочих мест. Мы, конечно, ожидаем, вправе ожидать, что эта динамика будет нарастать, в противном случае вообще не нужно было с этим и связываться. Сейчас важно проанализировать работу территорий. Нужно оценить на примере Дальнего Востока, насколько эффективно объединяются усилия государства и инвесторов. Напомню, у нас по закону установлено, что сначала Дальний Восток и моногорода, а потом этот механизм может применяться по всей стране.

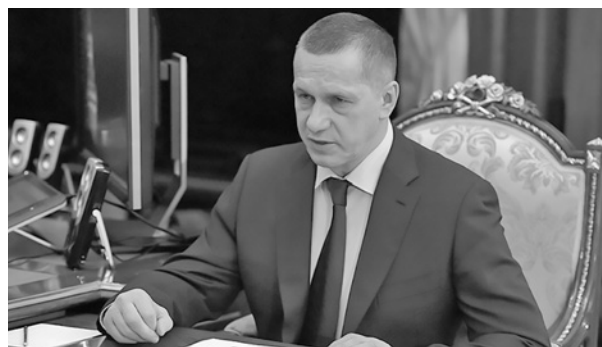
Но последствия распространения этого механизма на всю страну нам, конечно, нужно оценить — какие обязательства берут на себя компании, инвесторы, как они их исполняют — и подумать о корректировках законодательства. Особо хочу отметить, что изменения, которые будут вноситься, не должны ухудшать условия работы инвесторов. Заключённые договоры пересмотру не подлежат. Это понятный принцип. Условия, которые в них определены, должны сохраниться на срок действия конкретной территории, потому что это обязательство мы брали на себя. <..>

Мы с вами понимаем, коллеги: территории опережающего развития — это те места, где должны быть новые инвестиции, а не «перекрашенные» старые, которые уже осуществлены и которые просто хочется подвести под льготный режим. Я просил бы на это обратить самое пристальное внимание и Министерство по развитию Дальнего Востока, и Министерство экономического развития, а все остальные структуры — вести мониторинг.

Брифинг Юрия Трутнева по завершении совещания

Состоялось совещание под руководством Председателя Правительства Дмитрия Анатольевича Медведева. Обсудили промежуточные результаты создания и работы территорий опережающего развития на Дальнем Востоке. У нас есть две темы — территории опережающего развития в моногородах (они только стартовали, их тоже надо анализировать) и Дальний Восток, о котором сегодня шла речь. ТОР на Дальнем Востоке работают в среднем около полутора лет — достаточно небольшой срок, учитывая, что надо разработать проектную документацию, построить предприятия. Тем не менее уже необходимо было посмотреть, в каком состоянии работа.

На сегодняшний день на Дальнем Востоке создано 16 территорий опережающего развития, 17-я («Свободненская») внесена в Правительство. Более 250 резидентов — в ходе совещания были заслушаны их вопросы и предложения к Правительству. В основном они касались конкретики проектов,



например, связанных с работой участка дороги в Якутии, для того чтобы облегчить транзит грузов, с работой погранпереходов, то есть с конкретными вопросами по работе ТОР.

Что касается системных решений, то системно обсуждалась необходимость оценки эффективности работы территорий опережающего развития. Принята общая позиция, что оценивать эффективность территорий опережающего развития прежде всего надо по соотношению бюджетных инвестиций и частных, то есть по тому, сколько денег приходится тратить федеральному бюджету для того, чтобы привлечь частные инвестиции. На сегодняшний день этот показатель, текущий, фактически 7, по соглашениям плановый — 30, но к концу года по планам мы должны выйти на показатель 11.

Второе. Территорий опережающего развития с учётом моногородов стало довольно много. Поэтому Председатель Правительства сказал о том, что необходимо внимательно относиться к созданию каждой новой территории и докладывать о том, почему создаём, какие цели и задачи ставятся. В любом случае решение о создании новой территории опережающего развития принимается Правительством Российской Федерации.

Вопрос: Критика была какая-нибудь?

Ю.Трутнев: Если это можно отнести к критике, то можно сказать о том, что есть необходимость совершенствования законодательства в части того, что на сегодняшний день согласно закону, если ты зарегистрировал резидентство в ТОР, можно распространять льготы по соцстраху на старую численность. Это неправильно. Поэтому в этой части закон будет уточнён. В принципе все позиции Минвостоком и Минтрудом уже согласованы, поправки в закон на согласовании в Правительстве, естественно, этот недостаток будет устранён. Там больших потерь нет. Но эту дырку в заборе надо закрыть. Мы ещё раз сегодня говорили о том, что территории опережающего развития как институты создаются для новых проектов. Они по-другому и не могут работать, потому что выделяется новая территория и только те предприятия, которые строятся, новые, попадают под льготы.

Вопрос: Скажите, в целом на этих территориях опережающего развития всё идёт успешнее, чем планировали, как планировали или хуже, чем планировали?

Ю.Трутнев: Я вам так скажу: идёт лучше, чем планировалось. Существенно лучше. Но мне сам по себе подход к плановости чуть-чуть не нравится. Мне кажется, здесь немножко другая история. Почему я сказал о мультипликаторе? Когда мы создаём территорию опережающего

развития, практически на каждую территорию я выезжаю сам. Я пытаюсь сам разобраться, что же происходит, почему мы там создаём. Смотрим инвесторов, с каждым встречаемся.

Предположим, у нас на старте три-пять инвесторов. Скажем совершенно честно — это не значит,

что все три-пять инвесторов развернут свои проекты. Бывают ситуации, когда у нас, например, из пяти проектов три стартовало, а два буксуют. Что мы должны делать в этом случае? Плакать? Вряд ли. Мы должны добиться того, чтобы если два отпало, то три вошло. И это получается.

Были сегодня предложения по ответственности инвесторов, эта тема обсуждалась. Но Председатель Правительства её не поддержал, потому что инвестиционный проект — это довольно сложный процесс, по целому ряду разных причин инвестиционный проект может не состояться. Но это наша задача — заполнить территорию опережающего развития. Территория опережающего развития — это, по сути дела, пространственный технопарк. Мы создаём для бизнеса территорию, которая обеспечена налоговыми преференциями, инфраструктурой, на которой действуют упрощённые административные процедуры.

Кстати, об административных процедурах. Сегодня выступал руководитель компании «Соллерс» и попросил Дмитрия Анатольевича Медведева разрешения зарегистрировать новые проекты в рамках территорий опережающего развития. Он сказал, что, к сожалению, в особой экономической зоне он тратит очень много времени на согласование документов, проект планировки территории, то есть проект теряет динамику. Мы, естественно, это предложение примем, будем расширять границы ТОР, для того чтобы новые проекты «Соллерса» вошли, потому что там проекты моторного производства, достаточно важные технологичные проекты.

Вопрос: Хабаровский губернатор сказал, что вне ТОР требовалось пятьсот дней на то, чтобы зарегистрировать предприятие. Вам не кажется, что это слишком много для инвестиционной привлекательности России?

Ю.Трутнев: Да много, конечно. Но мы не считаем, что только ТОР должны развиваться. Во-первых, ТОР — только одна из практик работы по развитию Дальнего Востока. Сегодня в целом Правительством подготовлено, а Президентом подписано 12 законов, которые улучшают инвестиционный климат на Дальнем Востоке, совершенно разных — о тарифах, об упрощённом оформлении визы и так далее. Но мы не только следим за соблюдением закона, не только разговариваем с инвесторами, отвечаем на их вопросы, даём им определённые обещания, потому что это очень важно. Инвестиции — это не только климат, это ещё и уверенность. Это доверие. И если того или другого нет — это не работает.

Есть и ещё один очень важный момент — это, что называется, чистка наших рядов в процессе инвестиций, потому что один попавшийся в цепочке недобросовестный чиновник может довольно сильно тормознуть реализацию проекта. Мы и этим занимаемся. В процессе реализации инвестиционных проектов бывают ситуации, когда инвесторы на меня выходят и говорят о том, как некоторые чиновники не помогают, а мешают реализации. Мы эту проблему решаем, решаем её быстро, без волокиты. Разговариваем с губернаторами, если это субъектовые служащие. Если это служащие территориальных отделений федеральных органов исполнительной власти, разговариваем с руководителями федеральных органов.

Нам всё равно потребуется в определённой степени повысить уровень управления во всех слоях, на всех системах, чтобы это реально работало, чтобы было не 500 дней, а две недели, как это у нас сейчас происходит. У нас вчера был на эту тему интересный разговор. Ко мне господин Швецов (В.Швецов, генеральный директор ПАО «Соллерс» (резидент особой экономической зоны, г. Владивосток)) зашёл перед совещанием, говорит: «Я потерял полтора года на согласование проекта планировки территории. Но я сейчас выйду из оболочки, сделаю этот проект сам, а потом буду проситься в ТОР». Я говорю: «А почему не сразу?»

Он говорит: «Потому что в ТОР тоже процесс планировки территории, я же и там время потеряю». Я говорю: «Ни разу не слышал претензий по этому поводу». Связался прямо при нём с руководителем корпорации развития, говорю: «Сколько надо времени на утверждение проектов планировки территорий?». Он говорит: «На разработку и утверждение нужно месяц». Я говорю: «Разрабатывать не надо, проект уже есть». Он говорит: «Тогда три дня». Есть разница между тремя днями и полутора годами? Нам всем надо учиться работать, тогда у нас и инвестиции в страну будут приходить больше и больше.

Вопрос: Про дальневосточные порты. Палата представителей Конгресса США приняла законопроект по усилению санкций против КНДР, и там есть норма, которая предполагает контроль за иностранными портами на предмет соблюдения установленных против КНДР ограничений. Там в том числе наши порты: Находка, Ванино, Владивосток. На Ваш взгляд, как это на нас скажется? Насколько мы вообще активно сотрудничаем с КНДР, насколько там большой поток, есть ли для российских дальневосточных портов риски в связи с этим?

Ю.Трутнев: На мой взгляд, Соединённым Штатам Америки надо заниматься делами Соединённых Штатов Америки. Что касается наших портов, у нас вполне достаточно органов власти и контрольных органов, которые в состоянии проконтролировать исполнение всех международных обязательств, которые взяла на себя Россия.

<...>



К ИТОГАМ ПРОХОЖДЕНИЯ ОСЕННЕ-ЗИМНЕГО ПЕРИОДА 2016–2017 ГГ. ПРЕДПРИЯТИЯМИ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ И ЖКХ

Из стенограммы заседания Правительства, Горки, Московская область, 11 мая 2017 г.

Вступительное слово Дмитрия Медведева

Давайте обсудим повестку дня, но прежде хочу сказать, что я утвердил план мероприятий по повышению уровня занятости инвалидов. Вчера как раз у нас было мероприятие по линии «Единой России» (часть министров в нём принимала участие) по контролю за исполнением программных положений, принятых в избирательный период партией, и упоминался этот план мероприятий. Он рассчитан на четыре года – с 2017-го по 2020-й. Этот комплексный подход к системе занятости, социальной защиты инвалидов мы используем впервые. Что он предполагает?

Во-первых, более эффективный контроль за устройством людей с ограничениями по здоровью на работу по квотному принципу. Во-вторых, привлечение социально ориентированных некоммерческих организаций к помощи инвалидам в трудоустройстве. Общественные организации в целом должны занимать более активную позицию. И в-третьих, необходимо будет улучшить работу служб занятости, чтобы можно было проще оформлять все документы.

В плане установлены целевые показатели по трудоустройству людей с ограничениями по здоровью. Ключевая задача: к 2020 году около половины инвалидов трудоспособного возраста должны быть обеспечены рабочими местами. Речь идёт о почти 2 млн человек. Важно помочь всем этим людям устроиться на нормальную работу, о чём вчера и говорили на встрече в штаб-квартире «Единой России». Нужно будет по этому плану работать, а государство и общество должны двигаться в этом направлении навстречу друг другу.

По повестке дня. Начнём с анализа того, как предприятия жилищно-коммунальной сферы и электроэнергетики прошли осенне-зимний период. Несмотря на то, что погода в этом году нас совсем не баловала (и продолжает оставаться аномальной в целом ряде регионов), зимний сезон мы прошли достаточно уверенно. Даже в сложных регионах, где риски нарушения энергоснабжения были довольно высокими, люди были обеспечены теплом и светом и существенных происшествий не произошло.

Предприятия электроэнергетики, жилищно-коммунального хозяйства по большей части работали в штатном режиме.



Были созданы необходимые запасы топлива, причём они больше были, чем в прошлом. Отремонтированы и подготовлены к максимальной нагрузке тепловые сети, котельные, системы водоснабжения, линии электропередачи, газовые станции и другое оборудование. Если возникали чрезвычайные ситуации – а они, конечно, всегда происходят, особенно в такой большой стране, как наша, – то энергетики и коммунальщики достаточно оперативно с ними справлялись. Серьёзных отключений электричества, подчёркиваю, удалось избежать, число аварий заметно снизилось. Но это не означает, что вопросами безаварийной работы нужно заниматься меньше. В ряде регионов отопительный сезон уже закончился, в ряде регионов, наоборот, он продолжается, в том числе из-за погодных аномалий. Начинается подготовка к новому сезону.

Обращаюсь и к Министерству энергетики, и к Минстрою: нужно работать так, чтобы было как можно меньше проблем в наступающем сезоне с отключением электричества и теплоснабжением. В квартирах, детских садах, школах, больницах, поликлиниках должен быть особый режим контроля. Ещё раз нужно проанализировать причины проблем, которые так или иначе всё равно существуют, и, конечно, принять необходимые меры, чтобы избежать их повторения.

Я утвердил специальный порядок, по которому будет оцениваться готовность предприятий электроэнергетики к отопительному сезону. Это постановление подписано вчера. Теперь такая оценка будет проводиться постоянно, в течение всего годового цикла, и в автоматизированном режиме – на основе данных самих предприятий с помощью чётких критериев. В результате выводы о готовности или неготовности оборудования, персонала в периоды максимальной нагрузки должны быть более точными и объективными.

Несколько слов о нашей трудной проблеме, не хочу говорить – вечной, хотя она, конечно, застарелая абсолютно. Это задолженность за топливо и энергию со стороны ресурсоснабжающих организаций. Сейчас она превышает 210 млрд рублей, цифра немаленькая. Нужно, чтобы министерства доложили сегодня свои предложения по решению этого вопроса. Давайте послушаем, что можно здесь будет сделать.

В повестке дня ещё один довольно важный законопроект, который направлен на развитие информационных тех-

нологий в здравоохранении. Этими вопросами мы занимаемся в рамках приоритетного проекта «Электронное здравоохранение». Это наш приоритет, напомню. Законопроект неоднократно обсуждался на площадке Открытого правительства, дорабатывался с участием Экспертного совета. Значительная часть замечаний учтена. Если какие-то нюансы остались, давайте их обсудим.

Что нужно сделать? Нужно сделать, чтобы услуги были более качественными, удобными и доступными. Для этого создаётся Единая государственная информационная система в сфере здравоохранения. Что в ней будет нового? Во-первых, основные медицинские документы, а именно справки, рецепты, направления на те или иные процедуры, должны будут формироваться в электронном виде, что, конечно, в целом удобнее и для пациента, и для врача, и для продавца в аптеке, который будет получать рецепт уже в электронном виде. Проще будет вести учёт, планировать распределение лекарств и загрузку тех или иных процедурных кабинетов.

Но, специально хочу отметить, никакого принуждения к электронным средствам фиксации здесь быть не должно. Если человек хочет использовать по-прежнему бумажные варианты рецептов (они привычнее) или других документов, у него такая возможность будет. Во-вторых, что тоже очень важно, доступ к необходимой для лечения информации будет возможен из любого медицинского учреждения. Не нужно будет носить с собой кипу бумаг, если, допустим, есть направление в другую поликлинику или если человек или семья переезжает в другой город. Вся история болезни — с анализами, с результатами исследований из разных медицинских учреждений — всегда будет открыта для врача. Естественно, здесь должны быть приняты меры по сохранению врачебной тайны, это тоже понятно.

Обсудим ещё целый ряд законопроектов, в том числе законопроект «О научно-технологических долинах». Такого рода долины — это относительно новый тип среды. Он должен формироваться на базе действующих университетов или научных организаций. Они будут выведены из юрисдикции регионов, будут регулироваться особыми правовыми режимами. У нас это уже есть — например, действует и развивается на базе закона об инновационном центре соответствующий центр «Сколково». А это новая форма, которая связана прежде всего именно с университетской деятельностью. Предусмотрено учреждение фондов. Решение о запуске каждой конкретной долины будет приниматься Правительством. И мы распределяем субсидии для высших учебных заведений. Из резервного фонда Правительства мы выделяем на это 4,25 млрд рублей. Теперь переходим к осенне-зимнему периоду. Пожалуйста, Александр Валентинович Новак.

Доклад Александра Новака

В рамках прохождения осенне-зимнего периода в зоне внимания Министерства энергетики находится обеспечение надёжной работы 387 электростанций суммарной установленной мощностью 244 ГВт, более 2 тыс. территориальных сетевых организаций (суммарная протяжённость линий электропередачи — более 470 тыс. км), а также организаций, оказывающих услуги по оператив-

но-диспетчерскому управлению в электроэнергетике. В рамках подготовки к ОЗП комиссия Министерства энергетики совместно с Ростехнадзором, МЧС России, администрациями субъектов Российской Федерации выдала паспорта готовности 82 крупнейшим компаниям, которые владеют станциями мощностью 400 МВт и более, и крупнейшим сетевым компаниям.

По итогам прошедшего ОЗП можно отметить, что энергосистема России функционировала в штатном режиме. Была обеспечена надёжная работа электростанций сетевого комплекса, сохранялся необходимый резерв генерирующих мощностей и пропускной способности линий электропередачи. Максимум потребления электрической мощности в прошедший осенне-зимний период увеличился на 1,3% к прошлому году и составил 151,2 ГВт. Выработка и потребление электроэнергии выросли на 2,5%. На увеличение потребления повлияло снижение средней температуры почти на два градуса.

В 2016 году было введено 4,3 ГВт новых генерирующих мощностей. Объём доступного резерва мощности составил 36,6 ГВт. Отмечался более высокий уровень технологической готовности объектов генерации. Что касается запасов топлива, они несколько лет поддерживаются на уровне значительно выше утверждённых нормативных значений. Это создаёт запас прочности не только для энергопредприятий, но и для регионов в целом. Электросетевой комплекс был обеспечен необходимым количеством мобильных ремонтных бригад, соответствующим запасом необходимых для проведения ремонтных работ материалов. Уровень выполнения планов ремонтов составил более 95%. В целом это превышает показатели прошлых лет.

Среди особенностей прошедшего ОЗП я бы отметил сложную гидрологическую обстановку. В частности, запасы были ниже среднесезонных значений на Саяно-Шушенском водохранилище, на Братском водохранилище, на Бурейском, а также на озере Байкал. Наблюдались аномально низкие среднесуточные температуры в Сибирском, Уральском и Приволжском федеральных округах. В прошедшем году мы наблюдали интенсивное гололёдообразование, ледяной дождь, которого не было с 2010 года. Это привело к необходимости дополнительных плавков гололёда, рост их составил 65%.

Несмотря на отмеченные особенности, по итогам прошедшего ОЗП было достигнуто снижение показателей аварийности в генерации на 6%, в сетях — на 8%. Мониторинг, который министерство проводит с 2013 года, показывает, что аварийность за этот период снизилась почти на 30% и в среднем снижается ежегодно от 5 до 10%. Был улучшен и такой важный показатель, как сокращение



среднего времени устранения аварий при массовых отключениях. В этом году оперативно были устранены последствия ледяного дождя, восстановлено энергоснабжение потребителей.

Мы ежегодно проводим всероссийское совещание с участием субъектов Российской Федерации, федеральных органов власти, законодателей. 28 апреля состоялось очередное заседание, на котором подвели итоги, рассмотрели проблемы функционирования отрасли в прошедший ОЗП. В частности, особое внимание было уделено аварийной ситуации на Пензенской теплоэлектростанции в январе этого года, техническому состоянию оборудования Воркутинской ТЭЦ-2, выполнению соглашений между правительством Республики Коми и группой компаний «Ренова», проведению запланированных мероприятий по снятию ограничений в регионах с высокими рисками нарушения электроснабжения (таких у нас ещё пять). Отдельно рассмотрено фактическое выполнение энергокомпаниями мероприятий по устранению недостатков, выявленных по итогам работы комиссии Минэнерго в период подготовки к ОЗП, а также повышение эффективности ремонтных программ.

В целом с учётом технического состояния оборудования и проводимой компаниями подготовительной работы необходимо отметить, что дальнейшая работа в области повышения надёжности прохождения ОЗП должна быть нацелена на повышение квалификации персонала, пересмотр различных технических регламентов и нормативных документов. Наш анализ показывает, что причиной большинства аварийных отключений является либо неправильная работа автоматики, устройств релейной защиты, либо неквалифицированные действия персонала. Примерами таких аварий являются аварии в Республике Башкирия и в Свердловской области, где отключение потребителей составляло более 2 тыс. МВт суммарной мощности.

По результатам анализа принято решение о необходимости корректировки регламентирующих документов по эксплуатации оборудования, а также правил работы с персоналом. В этом году мы эту работу завершим. Кроме этого, мы ведём работу по пересмотру нормативно-правовой базы в области требований к обеспечению надёжности и безопасности электроэнергетических систем и объектов электроэнергетики. Эта нормативная база не пересматривалась с середины 1980-х годов. На данный момент Министерством энергетики разработано 30 первоочередных нормативных правовых актов, которые проходят стадии согласования и отраслевого обсуждения. Мы планируем, что они будут приняты в этом году, и это станет важным шагом к повышению надёжности и снижению аварийности ещё более высокими темпами.

В целях совершенствования процедуры оценки готовности компаний к осенне-зимнему периоду Вами, Дмитрий Анатольевич, подписано очень важное постановление. Данный документ направлен в первую очередь на придание нормативно-правового статуса процедуре оценки готовности компаний к ОЗП. Ранее такого не было. Были больше требования, так сказать, федерального штаба, не было нормативной базы. Сегодня такая нормативная база появляется. Следующим шагом станет оптимизация технико-экономических подходов к управлению активами с применением риск-ориентированного подхода в организации и деятельности энергокомпаний. Это позволит сконцентрировать ресурсы как государственного управления, так и самих субъектов в точке максимальной отдачи для обеспечения надёжности и бесперебойности поставок электроэнергии потребителям.

Мы уже начали внедрение такого механизма в компаниях с государственным участием. В частности, советом директоров ПАО «Россети» одобрена соответствующая программа реновации электросетевого комплекса. В рамках «дорожной карты» по направлению «Энерджинет» Национальной технологической инициативы реализуется пилотный проект по созданию интеллектуальной и цифровой распределительной сети в «Янтарьэнерго» (Калининградская область). Внедрение такой системы позволяет в три раза сократить недоотпуск электроэнергии и в пять раз – среднее время восстановления электроснабжения потребителей при отключениях в электросетях, а также почти на четверть снизить стоимость владения сетью и почти на 50% уменьшить потери в сети. Мы этот положительный опыт будем распространять и в других регионах.

В заключение отмечу, что, кроме перечисленных задач, в настоящее время Министерством энергетики ведётся работа по подготовке уже к новому, следующему сезону прохождения осенне-зимнего периода, повышению надёжности энергоснабжения в регионах с высокими рисками нарушения электроснабжения и выполнению тех мероприятий, которые позволят исключить эти риски, а также по обеспечению максимума нагрузок в южных регионах России, в частности, во время курортного сезона. Конечно, особое внимание сейчас мы уделяем надёжному прохождению субъектами электроэнергетики паводков и пожароопасного периода.

Д.Медведев: Нужно акцентировать, действительно, внимание на всех тех сложностях, которые сегодня существуют в части электроэнергетики. Теперь, пожалуйста, по ЖКХ – Михаил Александрович Мень.

Доклад Михаила Мень

На сегодняшний день отопительный период завершён в 30 регионах страны. Для сравнения: в прошлом году в начале мая топить перестали уже в 48 субъ-



ектах Российской Федерации. В этот отопительный период коммунальные системы достойно выдержали резкие перепады температуры, аномальные холода. Общее количество аварий сократилось на 11,3% по сравнению с прошлым отопительным периодом. Отдельно хочу отметить: на 40% сократилось количество аварий в теплоснабжении и на 33% — в горячем водоснабжении. Снижение числа аварий связано с системной работой по модернизации коммунального хозяйства, в том числе за счёт привлечения негосударственных, частных инвестиций, и тщательной подготовкой к осенне-зимнему периоду. Это показывает и статистика причин аварий: сократилась доля происшествий, вызванных техногенными причинами, и увеличилась доля аварий, вызванных природными явлениями.

Итоги 2016 года показали, что интерес инвесторов к ЖКХ не разовый: число концессий и объём обязательств по ним стабильно растёт. На сегодняшний день заключено 1638 концессионных соглашений, сумма обязательств инвесторов по ним составит 211 млрд рублей. Не менее важная часть работы — контроль субъектов в рамках подготовки к осенне-зимнему периоду и его прохождения. В этом сезоне мы провели целый ряд всероссийских селективных совещаний, а также ряд выездных проверок. Как и прежде, во всех регионах действовали горячие линии по вопросам теплоснабжения. Перед новогодними праздниками, которые выдались экстремально холодными, на территории европейской части страны были составлены пофамильные списки ответственных дежурных, все службы экстренного реагирования были приведены в состояние повышенной готовности.

Хочу отметить работу коммунальных служб Оренбургской области, где в 30-градусный мороз произошла авария в городе Бузулуке. Несмотря на выходной день, в течение нескольких часов теплоснабжение было запущено по временной схеме, а до конца дня работа системы была

полностью восстановлена. Губернатор Оренбургской области лично на месте событий контролировал восстановление теплоснабжения. К сожалению, негативные примеры тоже есть, хотя масштаб их, безусловно, сокращается. Так, в этом году буквально в ручном режиме пришлось разбираться в ситуации в городе Вихоревке Иркутской области, и только после вмешательства представителей федерального центра удалось нормализовать ситуацию с теплоснабжением. Руководством области сделаны выводы, профильный министр отправлен в отставку, глава города тоже покинул свой пост.

Что касается сокращения задолженности. Подготовлен проект федерального закона, предусматривающий переход на новую систему договорных отношений между потребителями коммунальных услуг и ресурсоснабжающими организациями. Сегодня данный законопроект дорабатывается на площадке Аппарата Правительства. В целом можно говорить, что наши регионы научились эффективно устранять последствия аварий, но мы продолжаем следить за прохождением отопительного сезона. Уже сейчас в регионах, где этот сезон заканчивается, мы начинаем подготовку к следующему отопительному сезону.

Д.Медведев: Пожалуйста, коллеги, какие будут сообщения по докладам, по текущей ситуации и по проекту протокольного решения в связи с прохождением осенне-зимнего периода текущего года? Всем всё понятно? Решение тоже понятно? Здесь есть целый ряд позиций, которые необходимо будет принять и проконтролировать (в частности, по линии субъектов Федерации), по участникам отношений в сфере электроэнергетики, жилищно-коммунального хозяйства, и установлен срок доклада по мониторингу накопления фактических запасов топлива в соответствии с нормативами — до 15 сентября текущего года. Я прошу это иметь в виду всех, кого это касается.

<...>



ПЕРИНАТАЛЬНЫЕ ЦЕНТРЫ – ЭТО ЧАСТЬ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ, КОТОРАЯ ОБЕСПЕЧИВАЕТСЯ ГОСУДАРСТВОМ ВСЕМ ЖЕНЩИНАМ БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ

Из стенограммы совещания о ходе строительства перинатальных центров, Горки, Московская область, 15 мая 2017 г.

Вступительное слово Дмитрия Медведева

Мы с вами, коллеги, собрались, чтобы поговорить о том, как идёт строительство перинатальных центров. Здесь и федеральные власти представлены, и, естественно, регионы. Поговорим о тех проблемах, которые существуют, потому что практически с каждым из присутствующих региональных руководителей я или мои коллеги по Правительству об этом говорили. Надо эту тему как следует обсудить, принять все необходимые решения, чтобы снова не возвращаться к ней. Я напомним по строительству перинатальных центров. Это действительно важнейшая часть нашей работы по решению демографических проблем, по совершенствованию системы оказания медицинской помощи. Программу эту мы начали в рамках национального проекта ещё десять лет назад.

На первом этапе, то есть с 2007 по 2013 год, в стране появилось 25 перинатальных центров. Из них два – федерального значения. До 2007 года у нас вообще, по сути, перинатальных центров не было. С 2013 года в 30 регионах началось строительство ещё 32 центров. Напомню, что на это предусмотрено свыше 82 млрд рублей, из которых 52,5 млрд рублей – это федеральные деньги, то есть деньги бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования. 13 центров уже открылись и принимают пациентов, что, конечно, очень важно.

Отмечу ещё один момент: отдачу от таких вложенных страна ощущает практически моментально. Там, где появляется перинатальный центр, медицинская ситуация качественно меняется, матери и новорождённые получают высококвалифицированную помощь в самых трудных случаях, какую ещё десять лет назад, когда всё это начиналось, могли оказывать только в нескольких центрах в стране. Речь идёт и о выхаживании детей с экстремально низкой массой тела, и о сложнейших операциях. В результате, и это самое главное, у нас уменьшилось количество случаев младенческой и материнской смертности: за последние пять лет уровень материнской смертности снизился в два раза, младенческой – приблизительно на 20%.

Медицинская помощь в перинатальных центрах должна быть доступна практически всем жителям нашей страны. Перинатальные центры ни в коем случае не должны рассматриваться как какие-то специальные родильные дома для избранных. Это часть медицинской помощи, которая обеспечивается государством всем женщинам без исключения – по показаниям, конечно. Сейчас строительство перинатальных центров продолжается, в том числе в

рамках приоритетного проекта. Проект этот контролируется. Во время поездок по стране я по возможности заезжаю и смотрю открывающиеся центры. Смотрю, как там идёт работа. В ряде регионов, которые здесь представлены, я тоже эту тему обсуждал. Она вызывает особый интерес. В Смоленске я был, и в социальных сетях получил довольно много обращений по поводу перинатального центра. Значит, людей это волнует. То же самое в других местах.

Изначально мы рассчитывали, что запланированные центры будут построены до конца прошлого года. В некоторых регионах на то есть объективные причины, в других, откровенно говоря, со сроками проблемы – они сорваны. Что, безусловно, недопустимо и повод для персональных вопросов. Мы переносили сроки строительства – до конца этого года. Планы актуализированы, и я рассчитываю, что они будут исполнены в срок. На данный момент завершилось строительство зданий ещё трёх центров. Продолжаются работы по 16 центрам.

Все центры должны начать принимать пациентов. Я обращаюсь по этому поводу и к Минздраву, и к «Ростеху», и к главам регионов. Хочу сказать, что за этим я буду следить лично, мои коллеги по Правительству тоже это будут делать. Будем, естественно, разбираться, что и как. На особом контроле сейчас регионы, где существуют проблемы. Я давал поручение организовать оперативный штаб, чтобы незамедлительно принимались меры. Этот штаб у нас по линии Минздрава. Вероника Игоревна (обращаясь к В.Скворцовой), расскажете, что там происходит. Вместе с Сергеем Викторовичем Чemezовым Вы этим занимаетесь. Я хотел бы послушать и глав регионов по наиболее проблемным в этом плане моментам: где какое количество людей на площадках, что и как происходит, что со сроками. Именно поэтому я вас всех и пригласил. У нас с вами абсолютно рабочее совещание, но важное. И надеюсь, по этому поводу последнее.

Из стенограммы брифинга Вероники Скворцовой по завершении совещания

Мы сегодня рассматривали вопрос о реализации программы по строительству перинатальных центров. Эта программа была запущена в 2014 году и по решению, принятому в конце 2016 года, продлена до конца 2017 года. Это значит, что к концу 2017 года должно быть построено 32 новых перинатальных центра в 30 субъектах Российской Федерации. По два центра – в Московской обла-

сти (Наро-Фоминск и Коломна) и Красноярском крае (Ачинск и Норильск). На сегодняшний день построены, сданы в эксплуатацию и начали принимать пациентов 13 центров. Они уже работают. Это центры, которые расположены в Башкортостане, Татарстане, Алтайском крае, Красноярском крае (город Ачинск), Ставропольском крае, Белгородской, Брянской, Калужской, Липецкой, Нижегородской, Оренбургской, Самарской и Челябинской областях.

Важно сказать, что к моменту их сдачи это были уже не просто автономные высокотехнологичные центры, а головные координаторы всей системы охраны материнства и детства в соответствующем регионе. То есть эти центры сдаются уже с отлаженной системой телемедицины, которая связывает их со всеми родильными домами первого и второго уровня. Эти центры имеют единую информационную базу на весь регион по всем беременным женщинам, роженицам и новорожденным детям.

Фактически для каждого человека, который попадает в этот регистр, выстраиваются графики своевременной госпитализации. В зависимости от физиологичности родов или каких-то рисков маршруты и для самих женщин, и для детей выстраиваются централизованно в масштабах всего региона. Поэтому патологические роды концентрируются в перинатальных центрах, что и позволяет существенно улучшать исходы и снижать материнскую и младенческую смертность. Более того, центры эти являются междисциплинарными: это не только акушерство и гинекология, не только детская реаниматология и неонатология, но и, скажем, микрохирургия, офтальмология, профилактика ретинопатии, а при появлении ретинопатии у глубоко недоношенных детей — это и возможность оказать помощь на месте.

В настоящее время полностью готовы ещё шесть перинатальных центров, которые будут сданы в течение мая — июня. Это центры в Республике Дагестан, Ингушетии, Кабардино-Балкарии, Хакасии и два центра в Московской области. По ним всё завершено. Это объекты с полной внутренней отделкой, с закупленным и установленным оборудованием. Три центра будут сданы в III квартале: в Пензенской, Псковской и Сахалинской областях. Эти центры тоже возведены. Там заканчивается монтаж оборудования и кое-какие технологические работы.

В целом они будут готовы к сдаче в сентябре — начале октября. Достаточно большое количество центров (10) должны быть сданы в IV квартале. Уровень готовности этих 10 центров разный. По шести регионам каких бы то

ни было рисков мы не видим. Там всё идёт по обновленному плану строительства и оснащения. Это центры в Карелии, Республике Саха (Якутия), Бурятии, Ульяновской, Архангельской областях и Краснодарском крае (Сочи).

Есть четыре центра, по которым мы видим определённые риски. Губернаторов регионов, где строятся эти центры, сегодня приглашали на совещание, чтобы ещё раз обсудить, каким образом дополнительно можно помочь, чтобы все риски нивелировать. Это Красноярский край (Норильск), Тамбовская, Смоленская, Ленинградская области. В этих регионах строительные работы велись достаточно медленно в связи с многократной заменой подрядчиков и субподрядчиков и несостоятельностью строительных организаций, которые выиграли конкурс на строительные работы. И ряд других нюансов был.

Центр в Смоленской области начал строиться последним, только в 2015 году, в связи с нерешёнными организационными и земельными вопросами, которые не могли быть решены в 2014 году. Поэтому в 2015 году была замена генерального подрядчика. Если говорить о Норильске, то город зависит от начала навигации по Енисею. В настоящее время концентрируются все необходимые ресурсы, которые в очень короткий период должны быть туда доставлены, начиная от материалов для заливочных, бетонных работ и заканчивая технологическим и медицинским оборудованием.

Все губернаторы понимают меру своей ответственности, понимают, что это важнейшая государственная программа, от которой зависит и демографическая политика в нашей стране, и показатели медицинской помощи беременным женщинам и детям. Поэтому все на себя взяли обязательство окончить строительство до 31 декабря текущего года. Мы работаем в тесном контакте. И у меня в кабинете, и у моих заместителей в кабинетах есть постоянный видеоконтроль за всеми строительными площадками. Мы видим, сколько людей на стройке, как они работают, насколько интенсивно, не говоря уже о работе оперативного штаба и еженедельных докладах по каждой строительной площадке.

Сейчас все работают единой командой — и федеральные власти, и субъекты Российской Федерации, и генеральный подрядчик — государственная корпорация «Ростех», которой поручено строительство 15 из 32 центров. Все мы постоянно обмениваемся информацией и стараемся оперативно реагировать на какие бы то ни было риски и сложности. Так что надеемся, что всё будет хорошо. К концу года центры должны быть введены в строй.



Согласно подготовленному дополнительному соглашению с правительством Москвы о передаче полномочий по управлению зоной (оно было заключено в сентябре прошлого года на ту территорию, которая действует), к 2025 году объём инвестиций должен составить 38,7 млрд рублей, должно быть создано 9,6 тыс. новых рабочих мест. Правительство Москвы должно проинвестировать в развитие этой территории в 2017–2018 годах 2,5 млрд рублей. Такой проект соглашения с Москвой согласован. Также предусмотрены меры финансовой ответственности субъекта Российской Федерации в случае недостижения соответствующих показателей. Эта зона сегодня является, по оценкам Минэкономразвития, по тем критериям, которые мы утвердили в прошлом году, на 100% эффективной. И обязательства, которые взяты, также должны быть исполнены.

Д.Медведев: Тем не менее нужно следить за всеми решениями о специальных экономических и налоговых режимах, которые мы принимаем. Мы с Вами недавно говорили об этом в контексте обсуждения развития территорий опережающего развития, в частности на Дальнем Востоке. Будем говорить о территориях опережающего развития в моногородах. Особые экономические зоны — это более старая модель, но она тоже довольно активно используется. Есть и эффективные примеры, о которых Вы сказали, есть и примеры менее эффективные, есть просто зоны, которые были закрыты. Нам нужно все эти специальные экономические режимы самым внимательным образом отслеживать, для того чтобы они приносили стране пользу.

<..>

УТВЕРЖДЕНЫ
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 10 мая 2017 г. № 552

ИЗМЕНЕНИЯ,
которые вносятся в критерии создания
особой экономической зоны

1. Пункт 2 изложить в следующей редакции:
«2. Соответствие целей создания особой экономической зоны следующим документам стратегического планирования в соответствии с Федеральным законом «О стратегическом планировании в Российской Федерации»:
стратегия социально-экономического развития Российской Федерации;
стратегия национальной безопасности Российской Федерации;
отраслевые документы стратегического планирования Российской Федерации;
стратегия научно-технологического развития Российской Федерации;
стратегия пространственного развития Российской Федерации;
стратегии социально-экономического развития макрорегионов;
государственные программы Российской Федерации;
стратегии социально-экономического развития субъектов Российской Федерации;
государственные программы субъектов Российской Федерации;
схемы территориального планирования субъекта Российской Федерации.»
2. Пункт 4 после слов «запланированных инвестиций» дополнить словами «накопленным итогом за 3 года со дня создания особой экономической зоны».
3. В пункте 6:
а) слова «Наличие обоснования» заменить словами «Значение и обоснованность»;

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ В СТРАНЕ ПОЗВОЛЯЮТ СНИЗИТЬ ПРОЦЕНТНУЮ СТАВКУ ПО ИПОТЕКЕ ДО 6-7% ГОДОВЫХ

Из стенограммы встречи Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с губернатором Самарской области Николаем Меркушкиным, Горки, Московская область, 23 мая 2017 г.

Обсуждалась, в частности, ситуация со строительством новых школ, а также ход выполнения в регионе программы «Жильё для российской семьи».

Д.Медведев: Николай Иванович, прежде чем обсудим текущие дела, несколько слов скажите о том, какова ситуация на территории области. Я имею в виду и экономику, и, конечно, исполнение социальных обязательств, включая те программы, которые мы рассматриваем в качестве основных для развития социальной сферы — строительство школ, завершение программы по детским садам и жилищные программы.

Н.Меркушкин: В целом ситуация нормальная. Идёт активно работа, связанная с выполнением указов Президента, работа по тем программам, о которых Вы сказали — ключевым. В программу по школам мы сразу активно включились. Мы получили значительную сумму — одну из самых крупных в стране. Три школы уже сдали.

Д.Медведев: Какая потребность в целом по строительству? На ближайшие годы сколько потребуется? Имею в виду количество мест и школ.

Н.Меркушкин: Примерно 80–85 школ на всей территории области требуют капитального ремонта.

Д.Медведев: То есть это необязательно новострой?

Н.Меркушкин: Примерно 28 школ — это новострой, остальные — капитальный ремонт, туда нужны серьёзные вложения. В этом году мы ещё три школы введём в рамках этой программы. Одна на 1500 мест — экспериментальная школа. Там были оба министра образования — и бывший, и нынешний, смотрели эту школу. 1 сентября в неё придут дети. А готова она будет уже к 1 августа.

Д.Медведев: Большие школы — это в целом ряде случаев способ создать особые условия для образования. Раньше мы всегда боялись больших школ, но на самом деле в больших школах очень качественно можно решать целый ряд образовательных задач. Я подобную школу не так давно видел в Пензенской области. У вас полторы тысячи учеников. И там приблизительно так же. Полторы тысячи учеников. Это такой, может быть, тренд. Это не везде нужно делать, но в крупных районах, спальных районах, где много людей живёт, это нормально.

Н.Меркушкин: Это новый микрорайон, где очень много сейчас строит-



ся жилья, поэтому школьную программу ведём. Мы сейчас ещё шесть школ представили — на этот, на будущий год. Готовим проектно-сметную документацию. Что касается садиков, мы к срокам — к 2014 году — практически всё завершали. То есть очереди практически не было — детей от трёх до семи лет всех обеспечивали. Но у нас росла рождаемость и уходящих в школу и приходящих к трёхлетнему возрасту примерно 1,5–2 тыс. разница каждый год была. Нам приходится всё равно примерно 10 садиков в год сейчас вводить, чтобы не накапливать очередь. В этом году мы введём 9 садиков, на будущий год планируем ещё примерно столько ввести, и придётся ещё один год добавить, а потом, видимо, эта база уже будет соответствовать той демографической ситуации, которая в регионе складывается.

Что касается жилищного строительства, мы значительно увеличили объём строительства жилья, причём снизили цену за шесть-семь лет (это ещё даже до меня началось). С 2010 года на 6% цена на жильё снизилась. Объёмы строительства удвоились за эти годы. Мы самый большой объём, долю, строим по программе «Жильё для российской семьи», которую Правительство утвердило, в новых застройках. Мы получили самую большую сумму, которая стимулирует такие новые застройки в рамках программы «Жильё для российской семьи». Цена квадратного метра жилья, которое мы продаём в соответствии с программой — 35–37 тыс. рублей. Сейчас 132% за четыре месяца — рост рынка этого жилья к уровню прошлого года.

Д.Медведев: Это именно рост так называемого экономического жилья. Или сейчас уже эта конструкция уходит в прошлое — законодательство меняем, это называется «стандартное жильё».

Н.Меркушкин: Стандартное жильё, в соответствии с программой «Жильё для российской семьи. Мы должны уже представить готовое жильё, без допотделки и так далее, и цена 35–37 тыс. за квадратный метр. Понятно, что там с застройщиком бывает непросто, но мы стимулируем, в том

числе и из федерального бюджета. Мы финансируем инфраструктуру — детские садики, сразу школы строятся там, спортивные объекты, дороги, благоустраиваются территории этих новостроек, больших площадей. Мы вписываемся в эти ценовые параметры и процесс достаточно активно идёт.

Д.Медведев: Какие инструменты используются для приобретения жилья?

Н.Меркушкин: Ипотека в основном. 70% приобретаемого жилья — это ипотека.

Д.Медведев: А какие цифры по ипотеке? Она сейчас стабильна, растёт или снижается? В разных регионах по-разному.

Н.Меркушкин: Она снижается. В первые два месяца были колебания, там была господдержка определённая. В январе — феврале спрос падал. А где-то с конца марта спрос пошёл. И сейчас жильё покупается, ипотеку берут. Ипотека есть до 11%.

Д.Медведев: Наша совместная задача — работать над снижением ставки. Это, конечно, в большей степени вопрос банковский. Мы все исходим из того и рассчитываем на то, что в условиях снижения ключевой ставки финансирование ипотеки и ставка по ипотечному кредиту будут соразмерно этому снижаться. Мы должны выйти

(эту задачу мы уже достаточно давно перед собой ставили) на кредитную ставку в размере 6–7% по всей стране. Я считаю, что макроэкономические условия для этого в целом созрели.

Н.Меркушкин: Плюс всё-таки от строителей мы потом налоги получаем.

Д.Медведев: Это, конечно, разогрев экономики — региональной и федеральной.

Н.Меркушкин: Мы многодетным семьям сейчас будем частично ставку компенсировать и по программе «Жильё для молодых семей» (у нас там 12 тыс. очередь, в основном тольяттинцы — порядка 7 тыс.). Мы хотим на будущий год 200 млн на погашение части ставки отдать этим категориям, чтобы ставка была та примерно, которую Вы назвали.

Д.Медведев: Это действительно очень важное социальное направление. Прошу Вас им тоже внимательно заниматься. <...>

Распределение долей на рынке Самарской области между застройщиками: Топ-10 застройщиков занимают 55,8% рынка. Лидером является Девелоперская компания Древо



ДЛЯ РАЗВИТИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА В АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Из стенограммы встречи Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с губернатором Астраханской области Александром Жилкиным, Горки, Московская область, 23 мая 2017 г.

Д.Медведев: Александр Александрович, как в целом дела, как успехи? Я имею в виду и экономическое развитие Астраханской области, и решение основных социальных задач. Под экономическим развитием подразумеваю прежде всего инвестиционное направление. Я знаю, что Вы этим занимаетесь, мы с Вами неоднократно к этой теме обращались, рассматривали и набор инструментов для поддержки инвестиций в области, и некоторые крупные инвестиционные проекты. А если говорить о социальных делах, о социальном направлении работы, то, конечно, помимо основной деятельности, которой мы вместе занимаемся (по школам, детским садам и некоторым другим учреждениям, включая учреждения культуры), это ещё и дороги. Проблема дорог существует в любом регионе. Как у вас сейчас решается эта задача?

А.Жилкин: Общие результаты 2016 года положительные, как и по 2015-му были. У нас объём промышленного производства 112%, 103% — валовый региональный продукт. Главное, как Вы отметили, это, конечно, привлечение инвестиций. По прошлому году они составили 116 млрд рублей. В этом году мы планируем 125–130 млрд. 50% из этой большой суммы — это топливно-энергетический комплекс, 50% — иные отрасли, несырьевые. Для информации: малый бизнес в валовом региональном продукте Астраханской области составляет сегодня более 40%.

Д.Медведев: Больше в два раза, чем в среднем по стране.

А.Жилкин: Да. И в прошлом году они привлекли почти 8 млрд рублей инвестиций в основной капитал. Для малого бизнеса это большая сумма. I квартал показывает также хорошую, позитивную динамику. Посмотрим, как будет по итогам года. Надеюсь, она сохранится на том уровне, который мы прогнозировали. Ещё раз хочу поблагодарить Вас за тот инструмент, который область получила в виде свободной экономической зоны. Сейчас мы начали строительство четырёх заводов. Один из них — произ-

водство трансформаторов и энергооборудования, которое уже представлено на рынке Российской Федерации. Это крупная компания из Азербайджана. Второй завод — производство шприцов третьего поколения, о чём Вы однажды говорили на заседании Правительства.

Думаю, в I квартале следующего года будет построено капельное орошение, блок, — это такая трубка капельная, необходимая для мелиорации. 6 резидентов уже подписали соглашение, сейчас готовится пакет документов. Старт, я думаю, мы дадим уже в августе-сентябре. Поэтому достаточно эффективное развитие имеем, несмотря на все сложности, которые существуют в связи с кризисными моментами, в частности, по кредитам. Но это всё решаем.

Д.Медведев: А что социальная сфера?

А.Жилкин: Программа по детским садам, которая предписывалась, выполнена. Но мы продолжаем их строить, потому что у нас коэффициент рождаемости 14% начиная с 2008 года.

Д.Медведев: Чтобы очередь не накапливалась.

А.Жилкин: Чтобы очередь не накапливалась. Чтобы выходить уже на детей с полутора лет. Эта программа продолжается. По образованию. Мы в этом году начинаем строительство двух школ. Одна на 1,2 тыс. в Астрахани и вторая школа на 500 мест — в Пригородном районе. По той программе, которая у нас в стране принята, мы уже выйдем тогда на софинансирование. Хотя мы ежегодно по одной школе за счёт различных источников и прежде всего регионального бюджета строили все эти годы. Но всё равно две смены присутствуют, особенно по городу Астрахани, их надо убирать.

Что касается дорожного направления, мы в этом году восстанавливаем дорожный фонд, который по определённым причинам не могли в полном объёме финансировать в прошлые годы. Мы вошли в программу «Безопасные дороги». В этом году только на этот проект будут выделены 1,5 млрд рублей. 50% по агломерации — областной центр. Остальные — межрегиональные дороги. Провели слушания, работы начались. Общественные и гражданские институты подключены к контролю за этим направлением. Это очень хорошо воспринято населением. Думаю, что программа, задача, которая стоит до 2025 года, — иметь 80% дорог в нормативном состоянии, — будет выполнена в полном объёме.

Д.Медведев: Да, но это задача непростая, требующая аккумуляции ресурсов. Тем более что состояние региональных дорог, к сожалению, хуже, чем федеральных, просто потому, что денег таких не было. Так что надо эти ресурсы накапливать и по мере возможности использовать, в том числе и через инструменты дорожного фонда.



<...>

ПРИВОДИМ В ПОРЯДОК НЕ ТОЛЬКО МАГИСТРАЛЬНЫЕ, НО И ДВОРОВЫЕ ТЕРРИТОРИИ

Из стенограммы встречи Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с президентом Республики Татарстан Рустамом Миннихановым, Казань, 25 мая 2017 г.

Рассматривались, в частности, вопросы реализации в республике программ строительства и капитального ремонта школ, улучшения качества дорог, приведения в порядок дворовых территорий, развития сети медицинских учреждений.

Д.Медведев: Рустам Нургалиевич, у нас довольно обширная повестка пребывания в Татарстане — и внутренняя, и у меня ещё международная. Начали мы сегодня с Вами с образовательных учреждений, посмотрели лицей прекрасный, где все условия для развития ребят созданы. Потом приехали в университет, где, собственно, сейчас и находимся, говорили о студенческом предпринимательстве. Хотел вернуться к крупным образовательным программам, которые реализуются в стране в целом и в республике, включая программу создания новых школ, капитального ремонта школ, а также программам приведения в порядок дворов и развития медицинских учреждений, сети медицинских услуг. Как с этим дела сейчас?

Р.Минниханов: Дмитрий Анатольевич, Вы точно отметили основные приоритеты работы в нашей республике. Мы на протяжении ряда лет занимаемся ремонтом тех школ, которым свыше 30 лет. Практически эта программа уже в этом году завершается. И мы перешли плавно к ремонту детских дошкольных учреждений. В этом году это будет где-то 150 объектов. В целом мы уже 700 объектов за эти годы отремонтировали. Вы ещё отметили содержательную часть. Это следующая большая программа. Мы серьёзно занимаемся ресурсными центрами. У нас 20 современных ресурсных центров, где мы готовим рабочие профессии вместе с нашими товаропроизводителями.

Ещё пять в этом году и в следующем году где-то 30 современных ресурсных центров мы создадим.

Вы обратили внимание на лицеи, которые как бы дают возможность выбрать самых-самых передовых и способных. Это IT-лицей, это лицей «Иннополис», это лицей имени Ломоносова, химический, технический лицей. Они являются структурными подразделениями наших университетов. Мы в этом году приняли большую программу: за два года хотим привести в порядок все поликлиники. Очень много жалоб от населения. Это 197 объектов.

Большая программа по улучшению качества дорог. Казань и Челны — большое спасибо федеральному центру: 800 млн — Челны, 1,2 млрд — Казань. Это очень серьёзные цифры. Мы в порядке софинансирования такие же средства вложили и ещё примем решение выделить дополнительные суммы. Очень важно, что не только магистральные, но и дворовые территории приводим в порядок. Большое спасибо Правительству, что мы тоже будем принимать участие в программе по общественной среде. У нас эта программа три года уже идёт, и в этом году мы ещё получаем федеральную поддержку.

Вода, освещение, дороги — более 30 программ реализуется в республике. В этом году они тоже будут реализованы. Темпы роста и экономические показатели. На 4,2% у нас вырос валовый региональный продукт, доходные источники тоже пока с нашей стороны нормально формируются. Поэтому есть уверенность, что мы с этими задачами справимся.

Д.Медведев: Давайте в таком ключе и продолжим работать.

<...>



БУДЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА И РЕКОНСТРУКЦИИ НА ФЕДЕРАЛЬНОМ, РЕГИОНАЛЬНОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ

*Из стенограммы совещания с вице-преьерами,
Горки, Московская область, 29 мая 2017 г.*

Вступительное слово Дмитрия Медведева

<...> Ещё одна тема. Я подписал документ, который касается закупок в сфере строительства и реконструкции. Строительство — дело не менее сложное, чем выдача квот, а с точки зрения контроля требующее не меньшего внимания. И здесь, к сожалению, не меньше злоупотреблений. Например, когда заключается договор подряда, причём подряда в государственных целях, этот договор подряда сопровождается просто веером субподрядных договоров, которые иногда измеряются десятками, и реально понять, кто за что отвечает, невозможно. У субподрядчика может быть субсубподрядчик, сам основной подрядчик вообще, что называется, не в деле, он только деньги развёрстывает и фактически ни за что не отвечает.

Мы, кстати, с этим сталкивались неоднократно в разных ситуациях. Я недавно смотрел ситуацию с перинатальными центрами — система подрядов тоже даёт сбои. Поэтому установлены новые правила. Устанавливаются виды работ, когда подрядчик должен действовать самостоятельно (подчёркиваю: сам подрядчик), и его доля в цене контракта — не менее 25%. А за невыполнение предусмотрены штрафы. Дмитрий Николаевич (обращаясь к Д.Козаку), как эта работа должна быть выстроена? Пожалуйста.

Сообщение Дмитрия Козака

Действительно, очень важное постановление и для повышения эффективности использования бюджетных инвестиций на федеральном, региональном, муниципальном уровне, и с точки зрения оздоровления ситуации в строительной отрасли. Закон предусматривает, что теперь все государственные и муниципальные заказчики должны утвердить (возможно в различных комбинациях) перечень видов работ, которые генподрядчик, заключающий непосредственно контракт с государственными или муниципальными органами, должен выполнить самостоятельно, без привлечения третьих лиц.

Д.Медведев: Это ведь что означает, Дмитрий Николаевич, что у каждого подрядчика в этом случае должен быть свой штат работников. Свой штат, свои строительные мощности, оборудование, агрегаты. Здесь невозможно просто сказать: я найму субподрядчика, и всё это будет делать он. Так?

Д.Козак: Да. Именно таким образом. Обязан собственными силами, без привлечения третьих лиц выполнить определённый объём работ. С 25 мая вступило постановление в силу, до 1 июля будущего года это будет 15%, а с 1 июля 2018 года — не менее 25%. И подрядчик — победитель конкурса может из этой комбинации работ выбрать эти 25% (или сегодня — 15) и обязан выполнить самостоятельно. А за невыполнение этого требования предусмотрена соответствующая ответственность. Это, по существу, такие дополнительные требования к дееспособности подрядчика, чтобы на конкурсе не выигрывали торговцы субподрядами.

Есть огромное количество примеров, когда побеждают абсолютно несостоятельные подрядчики, у которых нет ни одного рабочего, ни машин, ни механизмов. По существу — посредники. И потом практика, судебная практика подтверждает, что такого рода генподрядчики не рассчитываются с реальными строителями, которые производят строительную продукцию. И масса примеров, когда не выплачивается заработная плата. Этому теперь будет поставлен заслон. В совокупности с другими мерами, которые сегодня принимаются по повышению эффективности работы генеральных подрядчиков в государственном, муниципальном заказе, это должно дать существенные результаты.

Напомню, что с 1 июля вступает в силу новый закон, который был принят в прошлом году по инициативе Правительства Российской Федерации, когда в саморегулируемые организации строителей теперь входят только генеральные подрядчики, — мы освободили малый и средний бизнес, тех, кто работает на субподряде, от излишней фискальной нагрузки, административной нагрузки. Они теперь не обязаны получать всякие допуски на рынок строительной продукции. Только генеральные подрядчики. И генеральные подрядчики несут ответственность не только за качество зданий, сооружений, но и за выполнение договорных обязательств по государственному и муниципальному заказу. Всё это в совокупности должно существенно оздоровить саму отрасль, повысить эффективность использования бюджетных средств на строительство.

Д.Медведев: Будем надеяться, что это приведёт к радикальному уменьшению количества всяких лжеподрядчиков и оздоровлению ситуации в строительной отрасли. <...>

ЧТОБЫ НИЧТО НЕ УГРОЖАЛО ЗДОРОВЬЮ И ЖИЗНИ ДЕТЕЙ. О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ И КОНТРОЛЕ В СФЕРЕ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕТСКОГО ОТДЫХА И ОЗДОРОВЛЕНИЯ

Из стенограммы совещания об организации детского отдыха, Горки, Московская область, 31 мая 2017 г.

Вступительное слово Дмитрия Медведева

У нас сегодня совещание, которое посвящено организации отдыха и оздоровления детей. Тема очень важная и, скажем так, регулярная. Завтра наступает лето, в школах уже начинаются каникулы. Сегодня обсудим, как идёт подготовка к сезону детского летнего отдыха. Понятно, что ключевыми являются темы безопасности, нормального, комфортного отдыха. Поездка в лагерь — это всегда отличная возможность отдохнуть, познакомиться с друзьями, узнать много нового. В то же время надо, чтобы всё это было как следует организовано, чтобы ничто не угрожало ни здоровью, ни тем более жизни детей.

Для этого ключевыми являются вопросы не только обеспечения элементарной безопасности, но и соблюдения санитарных норм, противопожарных правил. У нас случаются проблемы, трагедии случаются, и в прошлом году это было. Надо сделать всё, чтобы не допустить повторения подобных ситуаций. В прошлом году была существенно усовершенствована нормативно-правовая база, которая касается детского отдыха. Полномочия по его организации теперь закреплены за единым ведомством (об этом неоднократно говорили), теперь это Министерство образования. Именно оно координирует работу всех ведомств, которые задействованы в организации детского отдыха.

Требования к компаниям, которые предоставляют услуги по организации такого отдыха, стали конкретнее, жёстче. Это касается и требований к идентификации и квалификации людей, которые работают с детьми. Речь идёт о вожатых, воспитателях, проводниках. Все они берут на себя ответственность за подопечных и должны чётко понимать, что безопасность — это самое существенное. Мы законодательно закрепили также, что при закупках в этой сфере качество услуг и вопросы безопасности детей — безусловные приоритеты. Поставщик таких услуг должен обладать необходимым опытом. У организаторов отдыха и в мыслях, что называется, не должно быть экономить на здоровье.

Буквально на прошлой неделе я подписал распоряжение Правительства, которым утверждаются Основы государственного регулирования и государственного контроля организации отдыха и оздоровления детей. В них отражены задачи по совершенствованию системы организации детского отдыха, которые нам предстоит решать. Это подготовка профессионалов, строительство и реконструкция лагерей и здравниц, дальнейшее уточнение законодатель-

ной базы. Хочу ещё раз сказать руководству федеральных органов исполнительной власти, министерств и ведомств: надо все документы, которые из этих основ вытекают, максимально быстро подготовить.

Ещё одно нововведение этого сезона — обязательное оповещение МЧС о маршрутах детских туристических групп. Такие группы должны сопровождать инструкторы-проводники, которые умеют оказывать первую помощь и прошли специальную подготовку. У нас введён единый номер экстренных служб. При необходимости каждый должен иметь возможность по нему позвонить, чтобы получить помощь в экстренной ситуации. Причём сделать это можно вне зоны покрытия сети или когда на телефоне отсутствуют средства.

Регионы у нас всем этим занимаются. Ежегодно я обращаюсь к коллегам, руководителям регионов, чтобы они лично контролировали, как организован отдых детей, в первую очередь с точки зрения безопасности. Этот год не исключение. По возможности все руководители субъектов Федерации сами должны ездить, смотреть, общаться с детьми, персоналом детских учреждений, следить за тем, как реализуется законодательство, современные требования. Если есть хоть какие-либо сомнения, принимать оперативные меры, при необходимости сообщать Министерству образования. Только так мы можем быть уверены, что каждый из более чем 42 тыс. лагерей (я подчёркиваю, у нас их 40 с лишним тысяч), которые планируют принимать детей в этом сезоне, — действительно готовы.

Роспотребнадзор недавно говорил о том, что есть проблемы у целого ряда лагерей, называлась цифра довольно значительная, около 300, пока, по их информации, они не соответствуют санитарным нормам. Если это так, то нужно исправить ситуацию в ближайшее время, если ситуация изменилась — я жду доклада на эту тему. Все предписания, которые даны лагерям и центрам детского отдыха, во время подготовки к сезону должны быть исполнены, выявленные нарушения, естественно, устранены.

Надо также позаботиться о том, чтобы все организации детского отдыха были занесены в специальные реестры, которые появились во всех регионах. Не должно быть ни одного лагеря, о котором неизвестно, это просто абсолютно недопустимо, это, по сути, ситуация преступная. Сейчас там есть информация о значительном числе таких учреждений. Обращаюсь к руководителям регионов: нужно все учреждения туда занести. Если там какой-то

организации, какого-то учреждения не будет, то всё, что в нём происходит, это уже в известной степени ответственность руководителя региона, вы должны это понимать.

Под особый контроль нужно взять безопасность детей во время организованных перевозок. Предусмотреть условия для экстренного размещения детей, если во время поездки что-то случится. Убедиться, что если рейс задерживается, то на вокзалах и в аэропортах будет организовано питание для детей и созданы все необходимые условия. Безусловно, министерства труда, здравоохранения, транспорта, МЧС, МВД должны отслеживать, как в целом проходит летняя оздоровительная кампания.

Естественно, также будут даны поручения по контрольно-надзорным, внеплановым проверкам — по темам пожарной безопасности, безопасности на водных объектах и по соблюдению санитарно-эпидемиологических требований. По результатам этой работы каждый месяц необходимо готовить доклад в Правительство. Ещё один момент. Он касается отдыха детей из регионов, где в этом году произошли чрезвычайные ситуации. Из-за пожара в Иркутской области пострадали многие семьи. Тяжёлый период для детей. Чтобы их поддержать, мы на Правительстве приняли решение выделить из резервного фонда деньги на отдых детей из таких семей. Документы в принципе подготовлены. Кроме того, в Ставропольском крае объявлен режим чрезвычайной ситуации в связи с паводком. В зоне подтопления находятся и 16 детских лагерей. В целом они готовятся принимать детей, но нужно убедиться, что стихия не повлияет на их работу и отдых будет нормальным. Ещё раз хочу сказать, что нужно отнестись к работе максимально ответственно. От этого зависит, как проведут лето более 5,5 млн детей, которые примут участие в летней оздоровительной кампании. Ольга Юрьевна (обращаясь к О.Васильевой), пожалуйста, проинформируйте о том, какова готовность.

Доклад Ольги Васильевой об организации детского отдыха

Завтра начинается лето. У нас 15 млн школьников, из них 5,6 млн человек будут отдыхать в лагерях и оздоравливаться. Напомню, что в рамках подготовки летней кампании этого года с учётом перечня поручений Президента от 6 июля 2016 года по вопросам организации отдыха и оздоровления детей мы провели прежде всего работу по совершенствованию законодательных и иных нормативно-правовых актов.

28 декабря 2016 года был принят федеральный закон №465, и сейчас наша главная задача — ускорить принятие всех актов для реализации этого закона. Нами была проведена большая работа, и после согласования со всеми ведомствами мы во второй раз представили в Правительство эти материалы. Как известно, Правительство своим постановлением от 13 апреля 2017 года наделило Министерство образования и науки Российской Федерации полномочиями по организации отдыха и оздоровления детей. Я хочу объяснить ещё раз, что это за полномочия, которыми мы наделены.

Прежде всего это разработка и реализация основ государственной политики в сфере организации отдыха

и оздоровления детей, включая обеспечение безопасности их жизни и здоровья; координация деятельности федеральных органов исполнительной власти в сфере организации отдыха и оздоровления; взаимодействие с органами субъектов самоуправления, которые занимаются организацией детского отдыха; обеспечение федерального государственного контроля за соблюдением всех требований законодательства Российской Федерации в сфере организации отдыха детей, а также разработка и утверждение примерных положений об организации отдыха детей и их оздоровления.

Последний пункт, который определяет наши полномочия, — это издание методических рекомендаций, которые будут едиными для оздоровительного отдыха наших детей. Понятно, что мы работали в этом направлении совместно с федеральными органами исполнительной власти. Мы провели под руководством Ольги Юрьевны (Голодец) 11 мая 2017 года селекторное совещание со всеми представителями заинтересованных ведомств, которые осуществляют и санитарно-эпидемиологический контроль, и государственное управление в сфере отдыха и оздоровления. Присутствовали все регионы до одного. Так как мы прекрасно понимаем, что мониторинг будет также осуществляться и нами, мы будем проводить такие видеоконференции в регулярном режиме.

Что касается следующей очень важной задачи, о которой Вы сказали, — относительно того, кто и как будет работать с нашими детьми. У нас на сегодняшний день 42 101 лагерь, большая часть лагерей (74%) организуется на базе общеобразовательных учреждений, то есть школ. Очень важно (я хочу привлечь к этому внимание), что у нас даже бытует такая формулировка, как «летняя смена». Представьте себе, что даже лепка или музыкальный кружок должны рассматриваться как дополнительное образование, это действительно так. Поэтому не пугайтесь, когда читаете нормативные акты по дополнительному образованию. У нас действительно многие организации базируют свою деятельность на допобразовании. Это правильно, потому что наши дети должны не только оздоравливаться и отдыхать, но и учиться чему-то новому, интересному и социализироваться дальше.

Что было предложено? Нами была предложена (и поддержана) «дорожная карта» по подготовке кадров. На сегодняшний день наших детей примут 375 тыс. человек, что почти на 6,5 тыс. больше, чем в прошлом году. Вчера закончилось всероссийское совещание педагогических вузов. Основная часть вопросов для обсуждения — подготовка вожатых. На сегодняшний день в пилотном режиме два вуза — Московский государственный университет и Костромской педагогический университет — готовят вожатых по целевой программе, исходя из «дорожной карты».

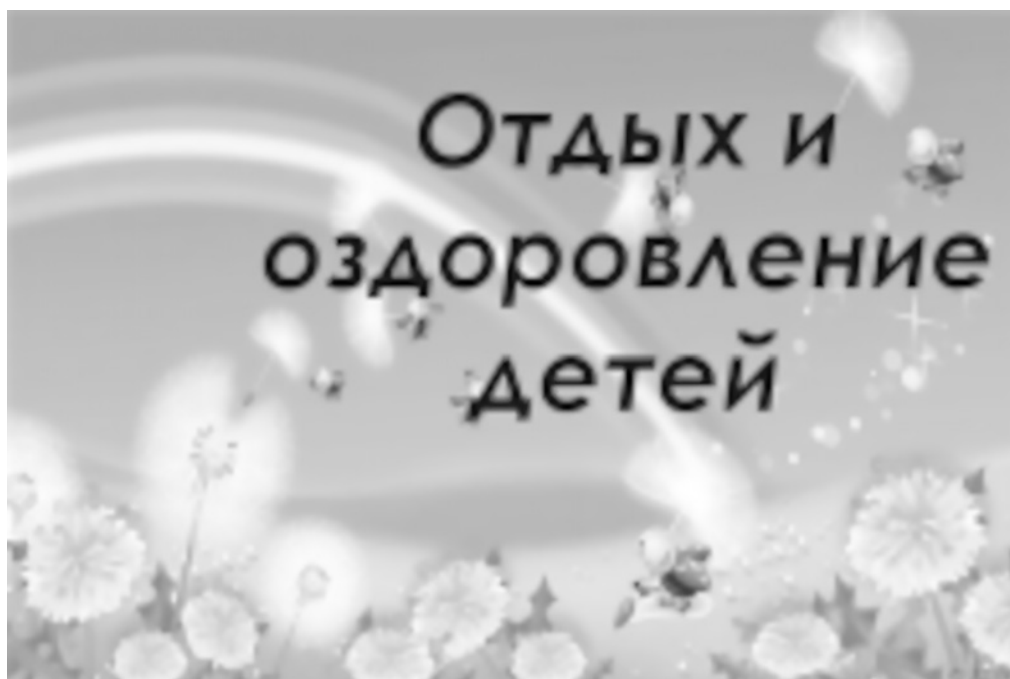
С этого года мы будем готовить во всех педагогических вузах вожатых, у которых будет практика (модули). Вместе с Министерством труда мы готовим профессиональный стандарт вожатого. Сегодня (это отрадно) у нас большой процент организаций провели переподготовку своих педагогов, готовясь к этой кампании. Сегодня в реестре у нас 72% всех организаций, то есть 30 тыс., и мы надеемся, что в реестре будут в течение 10 дней все осталь-

ные. Также хочу ещё раз обратить внимание руководителей субъектов на то, что необходимо, чтобы у каждой из организаций был сайт, чтобы родители, все, кто заинтересован в здоровье наших детей, могли найти там соответствующую информацию.

Очень важно, что мы поддерживаем постоянную связь с общественными наблюдателями, общественными организациями, которые также хотят заниматься общественным контролем жизнедеятельности наших детей. Мы создали межведомственную комиссию по вопросам оздоровительного отдыха и надеемся работать вместе. У нас есть ещё очень важная проблема – выделение субсидий на организацию летнего отдыха для детей, находя-

щихся в трудной ситуации (я напомним, что это было и в прошлом, и в позапрошлом году). Это 4,6 млрд на указанные мероприятия. Мы обращались несколько раз, выходили с просьбой, говорили о том, что без этого нам будет сложно. Потому что в этом году у нас на 1% больше, чем в прошлом году детей, которые оказались в трудной ситуации, то есть деньги нам нужны.

Также я хочу отметить, что у нас 289 лагерей, которые работают круглый год. В этом году будет выделено на 1% путёвок больше для талантливых детей из всех регионов нашей страны. Вот таким образом Минобрнауки с учётом переданных полномочий осуществляет и будет осуществлять мероприятия по подготовке летней кампании. <..>



СОВМЕСТНЫМИ УСИЛИЯМИ В ПРОЕКТЕ БУДУТ УЧТЕНЫ ВСЕ АСПЕКТЫ ПРОГРАММЫ РЕНОВАЦИИ

Комментарий к поправкам Правительства к законопроекту об особенностях правового регулирования в сфере обновления жилищного фонда Москвы

Д.Н. Козак, Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации

22 мая 2017 года Правительство внесло в Государственную Думу поправки ко второму чтению к проекту федерального закона «О реновации» (ФЗ №120505-7 «О внесении изменений в закон Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей реновации жилищного фонда в столице Российской Федерации — городе федерального значения Москве», внесённому депутатами Государственной Думы Н.Н.Гончаром, И.В.Белых, Г.Г.Онищенко и другими, а также членами Совета Федерации З.Ф.Драгункиной, В.И.Долгих, принятому Государственной Думой в первом чтении 20 апреля 2017 года). Во исполнение поручения Президента Российской Федерации Правительством совместно с правительством Москвы разработаны поправки во внесённый группой депутатов законопроект, которые значительно расширяют меры защиты прав и законных интересов граждан при реализации программы реновации в г. Москве. 23 мая мы детально обсудили поправки ко второму чтению с Председателем Государственной Думы. Уверен, что совместными усилиями в законопроекте будут учтены все аспекты программы реновации, гарантирующие неукоснительное соблюдение прав жителей.

Правительственные поправки гарантируют безусловный приоритет мнения жителей дома при принятии решения о его включении в программу реновации или исключении из программы. Так, правительственные поправки предусматривают, что в программу реновации может войти только тот многоквартирный дом, жители которого большинством не менее двух третей голосов в ходе голосования поддержали включение их дома в проект программы. При этом на любой стадии формирования и реализации программы (до заключения первого договора о предоставлении нового жилья) общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может принять решение об исключении соответствующего многоквартирного дома из программы.

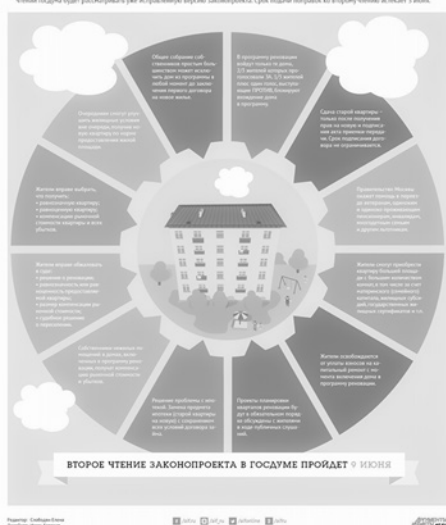
В правительственных поправках уточняются понятия «равнозначности» жилых помещений и устанавливается право собственника квартиры в сносимом доме выбрать равноценное возмещение в денежной или натуральной форме. Размер такого возмещения и порядок его предоставления определяются в соответствии с федеральным законодательством, в том числе законодательством об оценочной деятельности. Собственники квартир получают дополнительные права на улучшение жилищных условий, причём на цели приобретения «дополнительных метров» можно будет направлять средства материнского (семейного) капитала, жилищных субсидий, государственные жилищные сертификаты.

Также правительственными поправками снимаются ранее установленные ограничения на судебную защиту: граждане вправе обжаловать как само решение о реновации, так и равнозначность предоставляемого помещения или равноценность предоставляемого денежного возмещения. Усиливаются также гарантии прав нанимателей помещений по договорам социального найма, а очередники получают право на внеочередное улучшение жилищных условий по норме предоставления (не менее 18 кв. м на человека).

Собственники и арендаторы нежилых помещений в многоквартирных домах, включённых в программу реновации, получат равноценное возмещение убытков, поскольку поправками предусматривается изъятие таких помещений для государственных нужд в общем порядке, предусмотренном законодательством. Правительственными поправками также уточняется порядок перехода прав собственности на жилые помещения, решается вопрос переселения граждан из квартир, которые находятся в ипотеке или в отношении которых открыта процедура наследования, устанавливается правовой статус специально создаваемого московского Фонда реновации жилой застройки и организация управления его деятельностью.

КАК ИЗМЕНИТСЯ ЗАКОНОПРОЕКТ О РЕНОВАЦИИ КО ВТОРОМУ ЧТЕНИЮ В ГОСУДМЕ

Комитет Госдумы по трансформации и строительству одобрил ключевые поправки Правительства РФ к законопроекту о реновации жилого фонда Москвы. Эти поправки призваны защитить жителей домов, которые войдут в программу реновации и помочь им найти жилье. Во втором чтении Госдума будет рассматривать уже исправленный вариант законопроекта. Срок подачи поправок ко второму чтению истек 1 июня.



ОТМЕЧЕНЫ ПРОЕКТЫ В ОБЛАСТИ ЭКОЛОГИИ И ВОВЛЕЧЕНИЯ ДЕТЕЙ В НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ТВОРЧЕСТВО

В Москве состоялась церемония вручения шестой ежегодной премии «Импульс добра», присуждаемой за вклад в развитие и продвижение социального предпринимательства в России. Открывая церемонию, вице-премьер Ольга Голодец зачитала приветственное слово Председателя Правительства Дмитрия Медведева. Первыми награды получили Надежда Бабенкова, Леонид Сказочкин (проект «Роботрек») и Олег Пауков (проект «Зелёное дело»). Благодаря проекту «Роботрек», нацеленному на раннюю профессиональную ориентацию детей, в научно-техническое творчество были вовлечены более 40 000 детей в России и Казахстане. Проект «Зелёное дело», реализуемый в Калининграде, позволил привлечь к раздельному сбору отходов свыше тысячи домохозяйств, значительное число учреждений образования, культуры и социальной помощи, организаций жилищно-коммунальной сферы.

Всего было вручено 10 премий. Среди лауреатов – заместитель Председателя Государственной Думы Ольга Елифанова и актёр Егор Бероев, учредивший благотворительный фонд поддержки детей с особенностями развития «Я есть!» За лучшую региональную программу поддержки социального предпринимательства премию получила Архангельская область, за корпоративную – Объединённая металлургическая компания, за образовательную – РЭУ им. Г.В. Плеханова. «Люди, которые реализуют эти проекты, обращают свое внимание на самые сложные сферы жизни нашего общества. Низкий поклон им», – отметила Заместитель Председателя Правительства.

Усилить защиту интересов детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации

Ольга Голодец провела 22 мая в доме Правительства заседание Совета при Правительстве РФ по вопросам попечительства в социальной сфере. Главной темой обсуждения стала защита интересов детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. В частности, констатировалось, что в России достигнуты серьёзные успехи в сфере передачи на семейные формы воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Их численность за последние пять лет сократилась более чем в два раза – с 127 тыс. до 55,6 тыс. Доля сирот, которые находятся на воспитании в семьях, увеличилась с 75 до 87%.



У Ингушетии - хороший потенциал для развития социальной сферы

По мнению участников заседания, приоритетом в этой работе должно быть сохранение ребёнка в семье. С учётом данного подхода будут подготовлены предложения по совершенствованию работы органов опеки и семейного законодательства. Кроме того, на заседании был поднят вопрос о проблемах освещения в СМИ деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций и их проектов.

Приоритетное внимание - актуальным вопросам социальной сферы Чечни и Ингушетии

В Грозном 25 мая состоялось совещание по актуальным вопросам развития социальной сферы Чеченской Республики, в котором приняли участие Заместитель Председателя Правительства Ольга Голодец, министр по делам Северного Кавказа Лев Кузнецов и глава Чеченской Республики Рамзан Кадыров. Участники совещания обсудили вопросы индексации зарплат сотрудников бюджетной сферы в соответствии с майскими указами Президента РФ, ситуацию на рынке труда, ход реставрации объектов культурного наследия и дополнительные задачи в этой сфере, а также строительство новых школ и других объектов системы образования, развитие туризма.

«Во главу развития республики поставлен человек», – заявила в ходе совещания вице-премьер и отметила рациональный подход в решении стоящих перед Чеченской Республикой задач в социальной сфере. В этой связи Ольга Голодец особо выделила выдающиеся результаты работы республиканского реабилитационного центра для детей и подростков с ограниченными возможностями имени И.С. Тарамова. На совещании было решено уделить приоритетное внимание системе образования. Вице-премьер обратила внимание на то, что в регионах Северного Кавказа уве-

личивается численность детей школьного возраста и поэтому соответствующего развития требует образовательная инфраструктура. «Дети должны учиться в хороших условиях», – подчеркнула она.

В области здравоохранения акцент будет сделан на поддержке неонатологии, а также лечении сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний. Что касается сферы культуры, то, по мнению Ольги Голодец, талантливым ребятам из Чечни должна

быть обеспечена возможность получать образование в лучших учебных заведениях России, но при этом необходимо поддерживать и республиканские учреждения культуры.

В Магасе состоялось совещание по актуальным вопросам развития социальной сферы Республики Ингушетия, в котором приняли участие Заместитель Председателя Правительства Ольга Голодец, министр по делам Северного Кавказа Лев Кузнецов и глава Республики Ингушетия Юнус-Бек Евкуров. Ольга Голодец высоко оценила достижения республики в сфере демографической политики: «Ингушетия стала единственным российским регионом, который в продолжительности жизни перешагнул через 80 лет. Это задача для всех субъектов, но Ингушетия справилась с ней уже в этом году», — сказала вице-премьер.

В ходе поездки по региону Ольга Голодец также приняла участие в церемониях открытия новой школы на 704 места, которая имеет важное значение для решения проблемы обучения детей в две смены, и первой в республике специализированной детской больницы, способной принимать до 200 пациентов. Ассигнования на строительство школы составили почти 400 млн рублей, больницы — более 500 млрд рублей. Оценивая ход строительства объектов социальной инфраструктуры, вице-премьер отметила, что «программы социального развития реализуются полностью и качественно».

Для формирования системы безопасного отдыха и оздоровления детей

В Совете Федерации 29 мая состоялось заседание Координационного совета при Президенте по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на тему «Формирование современной системы безопасного

отдыха и оздоровления детей — ключевая задача Национальной стратегии». В своём докладе Ольга Голодец охарактеризовала изменения в нормативно-правовой базе и системе практических мероприятий, которые были сделаны, чтобы повысить уровень безопасности летнего отдыха детей и подростков. «Мы предприняли во всех сферах серьёзные шаги, чтобы лето было безопасным и интересным», — уверена вице-премьер. Одна из мер, которую она упомянула, — это передача Минобрнауки России полномочий по организации детского отдыха и координации работы других министерств и ведомств в этой сфере.

Говоря о принятых мерах, Заместитель Председателя Правительства особо выделила систему обязательного оповещения МЧС о маршрутах детских туристических групп и обязательное присутствие в них инструкторов-проводников, имеющих подготовку по оказанию первой помощи пострадавшим. Вице-премьер отметила, что эта практика была апробирована во время весенних каникул и показала свою эффективность. Ещё одна мера, которая должна серьёзно повысить уровень безопасности летнего отдыха детей и подростков, — это введение единого номера экстренных служб 101. Номер бесплатный и доступен во всех случаях без исключения, даже если ребёнок находится вне зоны приёма мобильной сети, если отсутствуют деньги на счету и если сим-карта заблокирована или отсутствует.

Ольга Голодец также отметила, что в отношении закупок, касающихся детского отдыха, исключён приоритет ценовых параметров: «Главное — это требования по качеству». На заседании также была затронута тема подписания Президентом указа об объявлении в России десятилетия детства. «Это огромная ответственность для нас — мобилизовать силы и ресурсы государства, чтобы качественно обеспечить здоровье, образование и развитие каждого ребёнка», — заявила вице-премьер.

Серьёзный импульс развитию хорового пения в стране

30 мая в Москве состоялось заседание президиума Всероссийского хорового общества (ВХО) с участием Заместителя Председателя Правительства Ольги Голодец. «Хоровое общество сегодня стремительно набирает обороты. Мне бы хотелось всех вас поблагодарить за работу. Тот уровень, на который мы вышли, отмечают все», — отметила Ольга Голодец, открывая заседание. С момента воссоздания в 2013 году в различных акциях ВХО приняли участие около 340 тыс. человек, а число зрителей превысило 1,35 млн.

На сегодняшний день одним из самых крупных проектов общества является Всероссийский хоровой фестиваль, региональный этап которого прошёл с 1 марта по 30 апреля в 83 регионах. В нём приняло участие 1784 хора, а число участников составило почти 55 тыс. человек. Отдельно Ольга Голодец отметила помощь, которую ВХО оказывает хоровым коллективам в школах и других образовательных организациях, а также работу общества с хормейстерами. «Это даёт очень серьёзный импульс развитию хорового пения в стране», — отметила вице-премьер.

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РФ
Или «ВСЕРОССИЙСКОЕ ХОРОВОЕ ОБЩЕСТВО»
УПРАВЛЕНИЕ КУЛЬТУРЫ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

«Детская школа искусств
им. В.А. Громова»

29 апреля
2017

12:00

**ВСЕРОССИЙСКИЙ
ХОРОВОЙ
ФЕСТИВАЛЬ**

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭТАП

Участники:
Курганский городской хор пенсионеров
и ветеранов «Поющие сердца»,
Народный коллектив хор «Ветеран» Юргамышского РЛК,
Молодежный хор города Кургана «Vivat»,
хоры МБОУДО г. Кургана «ДМШ №3»:
-«Камertonчики», «Светлячок»,
-Образцовые коллективы «Искра», «Пламя», «Аquareль»,
Образцовый коллектив хор «Высокая нота»
МБОУДО «ДД(Ю)Т» г. Кургана,
Старшая вокальная группа «Глядянская ДМШ»,
Младший хор хорового отделения
МКОУ ДО «Петуховская ШИ»,
Старший хор МКУ ДО «Куртамышская ДШИ»,
Хор старших классов «Радуга» МБУДО
«Детская музыкальная школа им.Т.В. Бобровой» г.Шадринск.

ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА В РОССИИ И ЕЕ ВЫЗОВЫ С УЧЕТОМ РЕГИОНАЛЬНОЙ СПЕЦИФИКИ

Заместитель Председателя Правительства Аркадий Дворкович принял 27 апреля участие в международной конференции «Вызовы цифровой экономики России. Региональная специфика и международный опыт», организованной Российской экономической школой и китайской компанией Huawei. В рамках конференции, в частности, обсуждался проект программы «Цифровая экономика», формируемой в настоящее время в России. В своём выступлении вице-премьер отметил, что сегодня все страны мира занимаются цифровой экономикой: кто-то делает акцент на развитие интернета, кто-то — на внедрение технологий. Аркадий Дворкович напомнил, что программа «Цифровая экономика» стала также одной из тем обсуждения на прошедшем недавно Красноярском экономическом форуме.

В результате были сформулированы три аспекта, которые необходимо учесть при подготовке программы: первый — уже существующие разработки, которые необходимо внедрить в сжатые сроки; второй — технологии, которые существуют, но пока не являются доминирующими (например, в случае России это транспортные и медицинские технологии); третий — технологии, которые только разрабатываются, — этими направлениями занимается Национальная технологическая инициатива.

«В проекте программы есть разделение по отраслям. Но для понимания, куда мы хотим прийти, нужно обратить внимание и на эти три составляющие, — заявил Аркадий Дворкович. — Это должна быть программа не только министерства или Правительства, это должна быть программа всего общества». В конференции также приняли участие представители заинтересованных органов власти, научных центров, бизнеса, зарубежных и российских организаций. Вице-премьер выразил надежду, что предложения, выработанные по итогам прошедшей конференции, будут учтены при формировании программы «Цифровая экономика».

Повысить эффективность превентивных мероприятий по предотвращению заноса и распространения возбудителя АЧС

Аркадий Дворкович провёл 26 мая заседание комиссии (оперативного штаба) по предупреждению распространения и ликвидации африканской чумы свиней на территории Российской Федерации. Заседание прошло в формате видеоконференции с участием представителей органов

исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В ходе работы был заслушан доклад Минсельхоза об эпизоотической ситуации и принимаемых мерах по предупреждению распространения и ликвидации африканской чумы свиней (АЧС) на территориях субъектов Федерации.

Также участники заседания рассмотрели вопрос о ходе разработки, утверждения, финансирования и введения в действие региональных программ по предотвращению заноса, распространения и ликвидации АЧС. По итогам обсуждения Заместитель Председателя Правительства обратил внимание на необходимость следовать рекомендациям при проведении комплекса превентивных мероприятий и обеспечить реализацию следующих наиболее актуальных в настоящее время мер:

1. Активизировать работу по осуществлению на подведомственной территории перевода хозяйств всех форм собственности, не отнесённых к III и IV компартаментам, на альтернативные свиноводству виды животноводства.

2. Максимально ужесточить контроль за осуществляемыми на подведомственной территории мероприятиями по выявлению и пресечению фактов несанкционированного перемещения всеми видами транспорта (особенно автомобильным) свиней, сырых продуктов их убоя, продукции свиноводства непромышленного производства.

3. Активизировать работу по снижению до рекомендованного уровня численности популяции дикого кабана — природного резервуара АЧС — на подведомственной территории.

4. Обеспечить проведение мониторинга эпизоотической ситуации по АЧС среди домашних свиней, содержащихся в хозяйствах, не отнесённых к III и IV компартаментам, а также диких кабанов в масштабах, позволяющих отслеживать и объективно оценивать возможные в ней изменения.

5. Принять дополнительные меры, направленные на выявление и пресечение фактов, допускаемых хозяйствующими субъектами, занимающимися содержанием и разведением свиней, нарушений в обеспечении функционирования в постоянном режиме систем биологической безопасности на свиноводческих предприятиях промышленного типа.

6. Обеспечить жёсткий контроль за соблюдением хозяйствующими субъектами ветеринарных правил содержания свиней в целях их воспроизводства, выращивания и реализации, утверждённых приказом Минсельхоза России от 29 марта 2016 года № 114.



7. Отработать межведомственное оперативное взаимодействие в целях обеспечения максимально оперативного выявления и локализации возможных очагов АЧС на подведомственной территории путём проведения тренингов и учений, моделирующих ситуации, связанные с возникновением очагов АЧС, в том числе в условиях угрозы распространения возбудителя за пределы первичных очагов инфекции.

8. Определить на внеочередном заседании правительства соответствующего субъекта Российской Федерации комплекс необходимых мер по финансовому, материально-техническому и кадровому укреплению региональных органов и учреждений государственной ветеринарной службы.

9. Разработать и утвердить план мероприятий по повышению эффективности превентивных мероприятий по предотвращению заноса и распространения возбудителя АЧС, в том числе за счёт мер по снижению численности

популяции дикого кабана, а также по проведению масштабной разъяснительной работы с владельцами свиноводческих хозяйств, не отнесённых к III и IV компартаментам, в частности личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств.

В целях распространения положительного опыта эффективного применения региональных программ по предотвращению заноса, распространения и ликвидации АЧС в республиках Башкортостан, Татарстан и Мордовия, а также в Белгородской и Ленинградской областях даны рекомендации по проведению в этих субъектах мероприятий по обмену опытом с уполномоченными в этой сфере деятельности должностными лицами из других регионов России. Аркадий Дворкович также напомнил о повышении персональной ответственности должностных лиц, отвечающих за обеспечение мероприятий по предотвращению заноса, распространения и ликвидации АЧС.



Африканская чума свиней: причины и последствия

Африканская чума свиней — легко передающаяся вирусная болезнь свиней, не представляющая опасности для человека, но наносящая огромный экономический ущерб сельскому хозяйству

Возбудитель Вирус семейства <i>Asfarviridae</i> , рода <i>Asfarvirus</i> Может сохраниться на протяжении нескольких месяцев в продуктах свиного происхождения, не подвергнутых термической обработке Устойчив к воздействию окружающей среды	Течение болезни При максимальном типичном течении животные гибнут без каких-либо признаков Больные животные большую часть времени лежат, мало поднимаются и быстро устают Скрывают или слабо проявляют выделения из носа и глаз Появляется сыпь на коже Смертность, в зависимости от течения, может достигать от 50 до 100%. Переболевшие и оставшиеся в живых животные становятся пожизненными вирусносителями
Пути передачи инфекции Выделение больных животными Использование в корм не подверженных тепловой обработке отходов Механический переносчиками вируса могут быть тараканы, дождевые и дикие животные, грызуны, насекомые паразиты	На коже в области вырванной шерстки бредит, но животное, зная, успокаивается (уши вытянуты вперед, фронтальная часть приподнята, они не блуждают) У больных животных ретикулируется язык Инфекция наносит огромный ущерб Сырость и паразиты также опасны, сырая погода
Профилактика Не допускать свободного выгула свиней на территории населенных пунктов, особенно в лесной зоне Ежедневно обрабатывать свиней и помещения для их содержания от кровососущих насекомых, особенно вестов борщевой слезушки Не использовать не подверженные тепловой обработке отходы Ограничить связь с неблагополучными территориями	Борьба Патология свиней в очаге заболевания полностью ликвидирует бескровным способом Трупы свиней, навоз, остатки корма, мясные продукты утилизуют, зору закапывают в ямы, сжигают ее с известью Помещения и территории ферм дезинфицируют горючей 3% раствором едкого натра На расстоянии 10 км вокруг неблагополучного пункта все свиноводческие угодья, а мясо перерабатывают на консервы Карантин снимают через 6 месяцев с момента последнего случая падежа, а разведение свиней разрешают не ранее, чем через год после снятия карантина



ПРИВЛЕЧЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ БУДЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ РАЗВИТИЮ ДАЛЬНОГО ВОСТОКА И БАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА

Заместитель Председателя Правительства — полномочный представитель Президента в Дальневосточном федеральном округе Юрий Трутнев 3 мая провёл встречу в Москве с председателем совета директоров компании «Метрополи Холдингз» (Metropolity Holdings Limited) Кенг Лам Ангом. В ходе встречи обсуждались проекты, планируемые к реализации на Дальнем Востоке с привлечением зарубежных инвестиций. «Метрополи Холдингз» выступает лидером консорциума азиатских инвесторов, заинтересованных в реализации инвестиционных проектов на Дальнем Востоке. С этой целью совместно с российским Фондом развития Дальнего Востока (ФРДВ) создаются два фонда прямых инвестиций в горнорудные и инфраструктурные проекты (фонды будущих поколений, ФБП), а также проекты в области недвижимости и туризма.

Фонды общим объёмом до 10 млрд долларов каждый создаются сроком на 10 лет (первый транш в 2017 году составит 1 млрд долларов для каждого из фондов). Азиатский консорциум привлечёт от 80 до 95% капитала фондов. ФРДВ выступит специальным партнёром — сформирует портфель потенциальных проектов и будет осуществлять поддержку во взаимодействии с государством. «Создание фондов будущих поколений — яркий пример привлечения знакового иностранного инвестора на Дальний Восток, который будет способствовать как укреплению взаимоотношений между Российской Федерацией и азиатскими странами, так и повышению интереса инвесторов из стран Азии к Дальнему Востоку и российскому рынку в целом», — отметил Юрий Трутнев.

По словам вице-премьера, Правительство, выполняя установку Президента России Владимира Путина о приоритетном развитии Дальнего Востока, провело и проводит значительную работу по улучшению инвестиционного климата в этом макрорегионе: создано 16 ТОР, свободный порт Владивосток, снижены энерготарифы, запущен механизм одного окна. Проектам, реализуемым в рамках ФБП, будет оказана вся необходимая поддержка со стороны Правительства, в том числе по линии российско-китайской межправительственной комиссии по приграничному сотрудничеству Дальнего Востока России и северо-востока Китая. «Залогом безопасности и успеха создаваемого совместного бизнеса на Дальнем Востоке будут твёрдые позиции лидеров наших стран и добрые отношения между государствами в целом», — добавил Юрий Трутнев.

В свою очередь Кенг Лам Анг высоко оценил перспективы развития

сотрудничества: «Мы только что вернулись из Владивостока и увидели, что регион развивается и может стать точкой притяжения туристов и инвесторов из Азии. Для нас инвестиции в российский Дальний Восток — это долгосрочный стратегический приоритет. Мы высоко оцениваем перспективы совместной реализации масштабных и значимых проектов с надёжным партнёром в лице Фонда развития Дальнего Востока. Участие такого государственного института развития даёт дополнительный комфорт иностранным инвесторам».

«Господин Анг — легендарный предприниматель, который стоял у истоков развития Шэньчжэня и формирования современного облика Гонконга и Пекина. Интерес такого бизнесмена к Дальнему Востоку свидетельствует о высоком потенциале региона и об эффективности принимаемых Президентом и Правительством России мер по созданию уникальных условий ведения бизнеса в регионе», — отметил генеральный директор Фонда развития Дальнего Востока Алексей Чекунков.

Удалось сформировать новые тренды для активизации экономического роста

18 мая Юрий Трутнев принял участие в итоговом заседании коллегии Министерства по развитию Дальнего Востока. Обсуждались итоги работы министерства в 2016 году и задачи на 2017 год. В заседании, которое провёл министр по развитию Дальнего Востока Александр Галушка, также приняли участие заместитель Председателя Государственной Думы Ирина Яровая, уполномоченный при Президенте по защите прав предпринимателей Борис Титов, представители Администрации Президента, Правительства, федеральных министерств и ведомств, главы регионов Дальнего Востока, руководители бизнес-структур, общественных организаций.

На заседании были представлены отчёты руководителей институтов развития Дальнего Востока. По словам Александра Галушки, в 2016 году на Дальнем Востоке стали воплощаться в жизнь решения, которых регион ждал десятилетиями: «Люди получают бесплатно землю и новые рабочие места. Инвесторы — налоговые льготы и необходимую инфраструктуру. Экономика — низкие тарифы на электроэнергию. Работодатели — помощь в привлечении трудовых ресурсов. Социальная сфера и инфраструктура — приоритет в соответствующих государственных программах».

«Люди получают бесплатно землю и новые рабочие места. Инвесторы — налоговые льготы и необходимую инфраструктуру. Экономика — низкие тарифы на электроэнергию. Работодатели — помощь в привлечении трудовых ресурсов. Социальная сфера и инфраструктура — приоритет в соответствующих государственных программах».



Выступая на коллегии, Юрий Трутнев отметил, что работа по обеспечению ускоренного социально-экономического развития Дальнего Востока ведётся по поручению Президента России уже почти четыре года: «Подводя итоги прошедшего года, хочу констатировать, что нам прежде всего удалось сформировать тренды. Они наметились в темпах экономического роста, демографических процессах, объёмах инвестиций заинтересованных инвесторов». Вице-премьер выделил ряд важных законопроектов, принятых в 2016 году. В частности, закон о дальневосточном гектаре, позволяющий людям бесплатно получить земельные участки в ДФО, и закон об электроэнергетике, обеспечивающий снижение энерготарифов на территориях Дальнего Востока до среднероссийского уровня.

Всего за 2016 году было принято 7 законопроектов и 15 актов Правительства, 18 законопроектов находятся в стадии подготовки и принятия. «Это рекордное количество законопроектов, принятых за последние два-три года», – подчеркнул вице-премьер. Реформирование правового пространства направлено прежде всего на то, чтобы преодолеть инфраструктурные ограничения и ограничения, связанные с наличием человеческого капитала, и начать привлекать инвестиции в регион. Как сообщил Юрий Трутнев, за прошедший год было создано 4 территории опережающего развития, подписано 72 новых соглашения с резидентами ТОР на общую сумму 126 млрд рублей. 142 новых резидента появилось в свободном порту Владивосток. Всего на Дальнем Востоке в ТОР и в СПВ за год привлечено 176 млрд инвестиций.

Вице-премьер отметил эффективность действующей модели развития Дальнего Востока и выразил слова благодарности участникам коллегии за проделанную работу. Он также заявил, что к третьему Восточному экономическому форуму, который пройдёт в сентябре во Владивостоке, необходимо будет показать уже конкретные результаты по развитию Дальнего Востока.

Юрий Трутнев провёл 19 мая совещание о создании Дальневосточного фонда высоких технологий. Фонд будет предоставлять заёмное финансирование дальневосточным компаниям, развивающим актуальные и перспективные технологии, финансировать проекты, связанные с трансфером технологий из-за рубежа, расширением и модернизацией производства технологической продукции. В совещании приняли участие председатель правления «Роснано» Анатолий Чубайс, генеральный директор Фонда развития

Дальнего Востока (ФРДВ) Алексей Чекунков, заместитель генерального директора Российской венчурной компании (РВК) Михаил Антонов, руководители федеральных органов власти и других организаций.

Как отметил Юрий Трутнев, сегодня доля высокотехнологичной продукции в структуре дальневосточного ВРП менее 15%. Этого явно недостаточно. В соответствии с поручением Президента России перед Фондом развития Дальнего Востока, «Роснано» и РВК была поставлена задача создать финансовый механизм, который позволил бы ускорить развитие инновационной системы на Дальнем Востоке, расширить внедрение передовых технологий. И такой механизм разработан: формируется Дальневосточный фонд развития и внедрения высоких технологий, общий объём которого на первом этапе составит до 5 млрд рублей.

Фонд будет инвестировать в акционерный капитал и предоставлять заёмное финансирование дальневосточным компаниям, развивающим актуальные и перспективные технологии, продукты и услуги, финансировать проекты, связанные с трансфером технологий из-за рубежа (в том числе в рамках импортозамещения), расширением и модернизацией производства технологической продукции. «На Дальнем Востоке уже есть современные предприятия с серьёзными наработками в высокотехнологичных отраслях. Наша задача – помочь им в расширении деятельности, используя рычаги государственных институтов развития, привлечь дополнительный капитал в перспективные проекты», – отметил вице-премьер.

По словам генерального директора ФРДВ Алексея Чекункова, Дальневосточный фонд развития и внедрения высоких технологий задумывается как источник финансирования прорывных проектов, направленных на реализацию стратегии перехода к постиндустриальной экономике. ФРДВ уже сформирован портфель перспективных проектов в различных отраслях высокотехнологичной промышленности Дальнего Востока: в авиастроении, информационных технологиях, биотехнологиях, ядерных технологиях, альтернативной энергетике. Рассматривается также ряд проектов, связанных с внедрением современных технологий добычи и переработки полезных ископаемых. По итогам совещания ФРДВ, «Роснано» и РВК при участии профильных министерств и ведомств поручено расширить перспективный портфель проектов, а также проработать вопрос формирования на базе действующих или создаваемых производственных предприятий научно-исследовательских технологических полигонов для отработки новейших технологий.



ПРОВЕРИЛ И ОГЛАСИЛ. В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ

КС запретил снимать партии с выборов из-за ошибки в списках

Конституционный Суд РФ обозначил, когда нельзя отказывать в заверении списка кандидатов, выдвинутых по одномандатным избирательным округам. Был рассмотрен вопрос о соответствии Конституции норм федерального законодательства, позволяющих ЦИК России отказывать в заверении списка кандидатов, выдвинутых политической партией по одномандатным избирательным округам, если представленные для заверения этого списка документы содержат сведения о выдвижении в некоторых одномандатных избирательных округах более одного кандидата.

Суд проверил отдельные нормы закона о выборах депутатов Государственной Думы и Кодекса административного судопроизводства РФ. В итоге некоторые положения названного закона признаны неконституционными. Они позволяют отказывать в заверении списка кандидатов, выдвинутых политической партией по одномандатным избирательным округам, если представленные его документы содержат сведения о выдвижении в некоторых округах более одного кандидата. Речь идет о случае, когда решения о выдвижении кандидатов по другим одномандатным округам приняты в рамках установленных правил и позволяют достоверно определить поименный состав кандидатов и их распределение по соответствующим одномандатным округам.

Остальные нормы не противоречат Конституции РФ. Они не препятствуют кандидату, выдвинутому политической партией по одномандатному округу, участвовать в качестве заинтересованного лица в возбужденном по ее заявлению деле об оспаривании отказа в заверении списка кандидатов, выдвинутых по одномандатным округам. Эти нормы не исключают возможность самостоятельного судебного оспаривания им такого решения. Каждому из выдвинутых политической партией в составе списка кандидатов-одномандатников гражданину должно быть гарантировано право на судебное оспаривание решения ЦИК России об отказе в заверении этого списка в части, затрагивающей его пассивное избирательное право. Ранее КС РФ (см. напр., Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 № 2003-О) также отнес право на осуществление местного самоуправления к числу прав, которые могут быть реализованы только на коллективной, совместной основе, а, следовательно, выступать в их защиту могут только муниципальные образования как территориальные объединения граждан, коллективно реализующие право на осуществление местного самоуправления.

В федеральное законодательство надлежит внести соответствующие изменения. Впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, ЦИК России при заверении

выдвинутого политической партией списка кандидатов в депутаты Государственной Думы по одномандатным избирательным округам, а Верховный Суд РФ - при оспаривании отказа в заверении такого списка обязаны руководствоваться правовыми позициями, выраженными Конституционным Судом РФ в настоящем Постановлении.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2017 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40, частей 10 и 11 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», пунктов 2 и 3 части 1 статьи 128 и части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан И.Л. Трунова и М.В. Юревича»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47[1], 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности части 2 статьи 40, частей 10 и 11 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», пунктов 2 и 3 части 1 статьи 128 и части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба граждан И.Л.Трунова и М.В.Юревича. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителями законоположения. Заслушав сообщение судьи-докладчика С.Д.Князева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации **установил:**

1. Согласно Федеральному закону от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», в одном одномандатном избирательном округе политическая партия вправе выдвинуть только одного кандидата (часть 2 статьи 40); основанием отказа в заверении федерального списка кандидатов, списка кандидатов

по одномандатным избирательным округам является, в частности, нарушение предусмотренного статьями 39 и 40 данного Федерального закона порядка выдвижения федерального списка кандидатов, списка кандидатов по одномандатным избирательным округам (часть 10 статьи 42); решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отказе в заверении федерального списка кандидатов, об отказе в заверении списка кандидатов по одномандатным избирательным округам или об исключении кандидата из соответствующего списка могут быть обжалованы политической партией, кандидатом в Верховный Суд Российской Федерации в течение 10 дней со дня принятия обжалуемого решения; указанный срок восстановлению не подлежит (часть 11 статьи 42).

В соответствии с частью 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не предусмотрено данным Кодексом, судья отказывает в принятии административного искового заявления в том числе в случаях, если административное исковое заявление подано в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица органом государственной власти, иным государственным органом, органом местного самоуправления, организацией, должностным лицом либо гражданином, которым данным Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право (пункт 2), а также если из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта, акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, решения или действия (бездействия) не следует, что этим актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца (пункт 3).

Часть 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации устанавливает, что с административным исковым заявлением об оспаривании решения избирательной комиссии о заверении списка кандидатов, об отказе в заверении списка кандидатов, о регистрации кандидата, списка кандидатов, об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов в суд могут обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата, список кандидатов, кандидат, избирательное объединение, в отношении которых вынесено такое решение, кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов которого заверен или зарегистрирован по тому же избирательному округу.

1.1. Оспаривающие конституционность названных законоположений граждане И.А.Трунов и М.В.Юревич решением съезда политической партии «Российская партия пенсионеров за справедливость» были выдвинуты кандидатами в депутаты по одномандатным избирательным округам на выборах в Государственную Думу седьмого созыва, назначенных на 18 сентября 2016 года. Однако их дальнейшее участие в избирательной кампании в этом качестве, включая уведомление соответствующих окружных избирательных комиссий о состоявшемся выдвижении, оказалось невозможным, поскольку постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 19 июля 2016 года № 25/243-7 выдвинувшей их

политической партии было отказано в заверении списка кандидатов по одномандатным избирательным округам на том основании, что согласно этому списку в трех одномандатных избирательных округах - нарушение части 2 статьи 40 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» - были выдвинуты по два кандидата в каждом. Нарушение установленного названным Федеральным законом порядка выдвижения кандидатов по одномандатным избирательным округам Центральная избирательная комиссия Российской Федерации усмотрела также в обнаружившемся расхождении между протоколом, которым было оформлено решение партийного съезда о выдвижении кандидатов в депутаты по одномандатным избирательным округам в количестве 166 человек, и приложенным к нему списком, содержащим персональные данные 169 кандидатов.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления политической партии «Российская партия пенсионеров за справедливость» об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 19 июля 2016 года № 25/243-7, Верховный Суд Российской Федерации в решении от 26 июля 2016 года, оставленном без изменения Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации (определение от 4 августа 2016 года), отверг как несостоятельные доводы политической партии, ссылавшейся на допущенную при подготовке списка кандидатов техническую ошибку, и пришел к выводу, что Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, исходя из представленных документов, была лишена возможности принять другое решение, поскольку именно этот список, а не протокол партийного съезда, подтверждающий решение о выдвижении 166 кандидатов в депутаты по одномандатным избирательным округам, содержал полную персональную информацию о 169 кандидатах, выдвинутых в соответствующих одномандатных избирательных округах, причем в трех из них - по два кандидата одновременно. При этом Верховный Суд Российской Федерации указал, что представленные административным истцом в судебное заседание список, включающий 166 кандидатов, и бюллетень для голосования на съезде политической партии с поименным упоминанием кандидатов по конкретным одномандатным избирательным округам не опровергают вывод о нарушении установленного порядка выдвижения списка кандидатов по одномандатным избирательным округам, поскольку они в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации для решения вопроса о заверении соответствующего списка не передавались.

И.А.Трунов и М.В.Юревич, полагая, что при их выдвижении ни политической партией «Российская партия пенсионеров за справедливость», ни ими самими не было допущено каких-либо нарушений Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», обратились в Верховный Суд Российской Федерации с самостоятельным административным исковым заявлением о признании незаконным постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 19 июля 2016 года № 25/243-7, в принятии которого определени-

ем судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2016 года (оставлено без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2016 года) им было отказано со ссылкой на то, что это постановление адресовано политической партии в целом и не затрагивает прав отдельных кандидатов, включенных в представленный ею список кандидатов по одномандатным избирательным округам, а следовательно, оспаривать его в судебном порядке вправе исключительно сама политическая партия. В передаче надзорной жалобы И.А.Трунова и М.В.Юревича на упомянутые судебные акты для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации также отказано (определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 августа 2016 года).

1.2. Как следует из статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя по жалобе гражданина конституционность законоположений, примененных в деле заявителя, рассмотрение которого завершено в суде, и затрагивающих конституционные права и свободы, на нарушение которых он ссылается, принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм; при принятии решения Конституционный Суд Российской Федерации не связан основаниями и доводами, изложенными в жалобе.

Нарушение положениями части 2 статьи 40, частей 10 и 11 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», пунктов 2 и 3 части 1 статьи 128 и части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации своих прав, гарантированных статьями 2, 3 (части 1-3), 17 (части 2 и 3), 18, 19, 32 (часть 2), 46 (часть 1) и 97 (часть 1) Конституции Российской Федерации, граждане И.А.Трунов и М.В.Юревич усматривают в том, что эти положения:

позволяют Центральной избирательной комиссии Российской Федерации отказывать политической партии в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы по одномандатным избирательным округам, если из представленных политической партией документов следует, что в некоторых одномандатных избирательных округах оказались выдвинутыми более одного кандидата, вместо того чтобы до заверения соответствующего списка исключить из него кандидатов, в отношении которых было допущено такое нарушение;

препятствуют отдельным кандидатам, включенным в список кандидатов в депутаты Государственной Думы, выдвинутых политической партией по одномандатным избирательным округам, в самостоятельном судебном оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отказе в заверении соответствующего списка.

Между тем применительно к пунктам 2 и 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, позволяющим судье отказывать в принятии административного искового заявления, следует принимать во внимание, что они являются частью конкретизирующей статью 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации процессуального законодательства, которое, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, исходит, по общему правилу, из необходимости обеспечения лицу судебной защиты только при наличии оснований полагать, что права и свободы, о защите которых просит данное лицо, ему принадлежат и что указанные права и свободы были нарушены или существует реальная угроза их нарушения; тем самым эти законоположения не допускают произвольного отказа в принятии судьей административного искового заявления об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, и предполагают выяснение в каждом конкретном случае обстоятельств, с возникновением которых связано право лица на обращение в суд с таким заявлением (определения от 28 января 2016 года № 109-О, от 25 октября 2016 года № 2170-О, от 26 января 2017 года № 108-О и др.). Соответственно, сами по себе пункты 2 и 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей по настоящему делу в указанном ими аспекте, а потому производство по их жалобе в этой части подлежит прекращению в силу пункта 2 статьи 43 и статьи 68 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются следующие законоположения:

часть 2 статьи 40 и часть 10 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» постольку, поскольку они служат основанием для принятия Центральной избирательной комиссией Российской Федерации решения об отказе в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы, выдвинутых политической партией по одномандатным избирательным округам, в случаях, когда в некоторых одномандатных избирательных округах оказались выдвинутыми более одного кандидата;

часть 11 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и часть 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации постольку, поскольку на их основании разрешается вопрос о наличии права на судебное оспаривание отказа Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы, выдвинутых политической партией по одномандатным избирательным округам, у отдельных кандидатов, включенных в данный список.

2. Согласно Конституции Российской Федерации, носителем суверенитета и единственным источником

власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ, который осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления; высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы (статья 3, части 1-3); граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, избирать и быть избранными в органы государственной власти, в том числе на выборах депутатов Государственной Думы (статья 32, части 1 и 2; статья 97, часть 1); гражданам гарантируется равенство избирательных прав независимо от их принадлежности к общественным объединениям, в том числе политическим партиям, возможность создания и деятельности которых вытекает из идеологического и политического многообразия и многопартийности и права каждого на свободу объединения, исключающую принуждение кого-либо к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем (статья 13, части 1 и 3; статья 19, часть 2; статья 30).

Приведенным конституционным предписаниям корреспондируют общепризнанные принципы (нормы) международного права и положения международных договоров Российской Федерации, являющиеся в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью ее правовой системы. Так, Всеобщая декларация прав человека провозглашает право каждого человека принимать участие в управлении своей страной непосредственно или через посредство свободно избранных представителей и устанавливает, что основой власти правительства должна быть воля народа, которая должна находить себе выражение в периодических и нефальсифицированных выборах, проводимых при всеобщем и равном избирательном праве путем тайного голосования и обеспечивающих свободу голосования (пункты 1 и 3 статьи 21); Международный пакт о гражданских и политических правах предусматривает право каждого гражданина на участие без какой бы то ни было дискриминации и без необоснованных ограничений в ведении государственных дел как непосредственно, так и через посредство свободно выбранных представителей (пункт «а» статьи 25); Конвенция о защите прав человека и основных свобод обязывает присоединившиеся к ней государства проводить с разумной периодичностью свободные выборы в органы законодательной власти в условиях, которые обеспечивали бы свободное волеизъявление народа (статья 3 Протокола № 1); Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах - участниках Содружества Независимых Государств, объявляющая демократические выборы одним из высших непосредственных выражений власти и воли народа, основой избираемых органов государственной власти и местного самоуправления, иных органов народного (национального) представительства, выборных должностных лиц, исходит из того, что при подлинных выборах существует реальный политический плюрализм, идеологическое многообразие и многопартийность, осуществляемые через функционирование политических партий, законная деятельность которых находится под юридической защитой государства (пункт 1 статьи 1 и пункт 2 статьи 9).

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, право быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления (пассивное избирательное право), будучи одним из основных политических прав граждан, образующим неотъемлемый элемент их конституционно-правового статуса в демократическом обществе, является по своей юридической природе не коллективным, а индивидуальным правом, принадлежащим каждому гражданину в отдельности (постановления от 24 июня 1997 года № 9-П, от 25 апреля 2000 года № 7-П, от 9 ноября 2009 года № 16-П, от 28 февраля 2012 года № 4-П и др.). Схожей интерпретации существа избирательных прав, включая пассивное избирательное право, придерживается Европейский Суд по правам человека, последовательно подчеркивающий в своих решениях, что статья 3 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод имеет не только институциональное значение, но и имплицитно признает в качестве субъективных прав индивидов «право голоса» и «право выдвигать свою кандидатуру на выборах», а потому, определяя абстрактные правила участия граждан в выборах в качестве кандидатов, государство обязано, как того требует принцип эффективности права, предотвращать принятие произвольных решений по вопросу о соблюдении или несоблюдении таких правил (постановления от 2 марта 1987 года по делу «Матье-Мозэн (Mathieu-Mohin) и Клерфейт (Clerfayt) против Бельгии», от 1 июля 1997 года по делу «Гитонас (Gitonas) и другие против Греции», от 6 апреля 2000 года по делу «Лабита (Labita) против Италии», от 19 июля 2007 года по делу «Краснов и Скуратов против России» и др.).

2.1. Какая роль в реализации избирательных прав граждан политических партий как основных коллективных субъектов избирательного процесса, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к следующим выводам:

именно политические партии служат необходимым институтом представительной демократии, во многом обеспечивающим участие граждан в политической жизни страны, политическое взаимодействие гражданского общества и государства, целостность и устойчивость политической системы, что и предопределяет их легитимацию в качестве избирательных объединений, опосредующих осуществление избирательных прав граждан и наделенных, помимо прочего, правом выдвижения кандидатов (списков кандидатов) при проведении любых избирательных кампаний, в том числе выборов депутатов Государственной Думы;

выдвижение политической партией кандидатов (списка кандидатов) на выборах в представительные органы государственной власти связано с формированием сложной системы правоотношений, в которых участвуют политическая партия в целом, сами кандидаты в депутаты, а также избиратели, чем детерминирована необходимость обеспечения как в законодательном регулировании, так и в осуществляемом на его основе правоприменении баланса конституционно защищаемых прав и законных интересов указанных лиц. Применительно к закреплению электро-правового статуса политической партии как избирательного объединения это предполагает соблюдение - в

рамках установленных федеральным законом условий участия политической партии в выборах и предоставленных ей правомочий в отношении граждан, выдвигаемых ею кандидатами в депутаты в составе соответствующих списков, - конституционных гарантий права на свободные выборы, включая такой имманентно присущий ему конструктивный элемент, как пассивное избирательное право, и права на свободу объединений, что, в свою очередь, требует изыскания надлежащих юридических процедур реализации политической партией возможности самостоятельного выдвижения кандидатов и формирования их списков; как следствие, устанавливаемые в законе правила участия политических партий в осуществлении гражданами пассивного избирательного права не должны приводить к нарушению конституционных прав и свобод граждан;

признавая единственным легальным способом формирования Государственной Думы периодически проводимые подлинные выборы и прямо указывая на их назначение Президентом Российской Федерации (статья 84, пункт «а»), Конституция Российской Федерации непосредственно не определяет ни порядок их организации и проведения, ни конкретные условия участия в них граждан и политических партий. Решение соответствующих вопросов, как следует из статей 32 (части 1 и 2), 71 (пункты «а», «в», «г»), 76 (часть 1), 84 (пункт «а») и 96 (часть 2) Конституции Российской Федерации, относится к дискреционным полномочиям федерального законодателя, реализуя которые он обязан учитывать природу народного представительства и конституционное предназначение выборов в демократическом правовом государстве, соблюдать общепризнанные принципы всеобщего, равного, свободного и прямого избирательного права, обеспечивать справедливые процедуры реализации избирательных прав граждан, включая выдвижение и регистрацию кандидатов, и избегать необоснованного ограничения электоральной политической конкуренции;

осуществляя нормативное регулирование выборов депутатов Государственной Думы, в том числе определяя процедурные правила участия в них кандидатов и избирательных объединений (политических партий), федеральный законодатель должен учитывать требования конституционных принципов и норм, относящихся к условиям и пределам допустимых ограничений прав и свобод граждан (статья 17, часть 3; статья 19, части 1 и 2; статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации), и не вправе отменять или умалять право граждан быть избранными в органы государственной власти, призванное обеспечить каждому гражданину на основе принципа юридического равенства действительную возможность быть полноправным субъектом народовластия и осуществлять его совместно с другими гражданами Российской Федерации.

В силу приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлениях от 25 апреля 2000 года № 7-П, от 11 июня 2002 года № 10-П, от 29 ноября 2004 года № 17-П, от 15 декабря 2004 года № 18-П, от 1 февраля 2005 года № 1-П, от 16 июля 2007 года № 11-П, от 22 июня 2010 года № 14-П, от 7 июля 2011 года № 15-П, от 19 декабря 2013 года № 28-П, от 15 апреля 2014 года № 11-П, от 16 декабря 2014 года № 33-П, от 1 июля

2015 года № 18-П и др., *regula juris* (собственно правовые нормы), касающиеся участия в выборах депутатов Государственной Думы политических партий, в частности выдвижения ими кандидатов по одномандатным избирательным округам, должны - исходя из необходимости обеспечения разумного баланса коллективных и индивидуальных интересов всех субъектов избирательного процесса - отвечать конституционным требованиям идеологического и политического плюрализма, многопартийности и равенства политических партий перед законом и судом и одновременно не допускать деформирования истинного смысла народовластия, искажения существа пассивного избирательного права граждан, создания необоснованных и (или) избыточных барьеров, препятствующих его полноценному осуществлению.

2.2. Действующее законодательство о выборах депутатов Государственной Думы основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», имеющего прямое действие и определяющего основные гарантии реализации гражданами конституционного права на участие в любых выборах, проводимых на территории Российской Федерации (пункты 1 и 2 статьи 1), Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», а также, как следует из части 1 его статьи 2, других федеральных законов.

В развитие положений Конституции Российской Федерации, содержащихся в ее статьях 3 (части 1-3), 11 (часть 1), 32 (части 1 и 2), 95 (части 1 и 3), 96 и 97, Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» предусматривает, что в Государственную Думу избирается 450 депутатов: 225 депутатов - по одномандатным избирательным округам (один округ - один депутат) и 225 депутатов - по федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов избирателей, поданных за федеральные списки кандидатов в депутаты Государственной Думы (части 1-3 статьи 3); гражданин Российской Федерации, достигший на день голосования 21 года, может быть избран депутатом Государственной Думы (часть 4 статьи 4); граждане, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно или в составе федеральных списков кандидатов; непосредственное выдвижение кандидатов может быть осуществлено путем самовыдвижения, а также путем их выдвижения политическими партиями, имеющими в соответствии с Федеральным законом от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» право принимать участие в выборах, в том числе выдвигать кандидатов, списки кандидатов; политическая партия вправе выдвинуть один федеральный список кандидатов и одним списком выдвинуть кандидатов по одномандатным избирательным округам; политическая партия вправе выдвигать кандидатами как граждан, являющихся ее членами, так и тех, кто не является членами данной или иной политической партии; политическая партия не вправе выдвинуть кандидатами граждан, являющихся членами иных политических партий (части 1, 2 и 4 статьи 6, часть 1

статьи 36, части 1 и 5 статьи 39, части 1 и 8 статьи 40, часть 1 статьи 41).

Из названных законоположений вытекает, что выборы депутатов Государственной Думы проводятся по смешанной (мажоритарно-пропорциональной) избирательной системе, т.е. граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут реализовать его как через выдвижение политическими партиями федеральных списков кандидатов, так и путем непосредственного выдвижения своей кандидатуры в одномандатном избирательном округе (в порядке самовыдвижения или выдвижения политической партией), что обуславливает объективную потребность в адекватном законодательном закреплении соответствующих избирательных процедур.

Порядок выдвижения кандидатов по одномандатным избирательным округам политической партией установлен статьей 40 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», предусматривающей, что решение политической партии о выдвижении кандидатов по одномандатным избирательным округам принимается тайным голосованием на съезде политической партии в соответствии с Федеральным законом «О политических партиях»; выдвинутые кандидаты включаются в список кандидатов по одномандатным избирательным округам (часть 1); в одном одномандатном избирательном округе политическая партия вправе выдвинуть только одного кандидата (часть 2); решение съезда политической партии о выдвижении кандидатов по одномандатным избирательным округам оформляется протоколом, в котором указываются число зарегистрированных делегатов съезда, число делегатов съезда, необходимое для принятия решения в соответствии с уставом политической партии, решение о выдвижении кандидатов по одномандатным избирательным округам и итоги голосования за это решение (с приложением списка кандидатов), решение о назначении уполномоченных представителей политической партии, дата принятия решения (часть 5); список кандидатов по одномандатным избирательным округам должен содержать наименование и номер избирательного округа, в котором будет баллотироваться каждый кандидат (часть 6); в список кандидатов, выдвинутых политической партией по одномандатным избирательным округам, наряду с членами данной политической партии могут быть включены граждане, не являющиеся членами данной или иной политической партии (часть 8).

Выдвинутый политической партией список кандидатов в депутаты Государственной Думы по одномандатным избирательным округам подлежит представлению в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации с соблюдением требований, установленных статьей 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», частью 9 которой на Центральную избирательную комиссию Российской Федерации возлагается обязанность в течение семи дней рассмотреть представленные политической партией документы и по результатам их рассмотрения заверить список кандидатов по одномандатным избирательным округам и выдать уполномоченному представителю политической партии копию заверенного

списка или отказать в заверении списка с принятием об этом мотивированного решения, копия которого также подлежит выдаче уполномоченному представителю политической партии.

Основаниями отказа в заверении списка кандидатов по одномандатным избирательным округам в соответствии с частью 10 той же статьи могут являться прямо указанные в данном Федеральном законе обстоятельства, а именно отсутствие необходимых документов либо нарушение установленного порядка выдвижения политической партией списка кандидатов по одномандатным избирательным округам. В то же время несоблюдение требований, предусмотренных ее частью 5 (о представлении каждым включенным в список кандидатом заявления о согласии баллотироваться по одномандатному избирательному округу, содержащего сведения о его гражданстве, образовании, месте работы или службы, принадлежности к общественным объединениям, судимости и т.п.) и частью 7 (о запрете включения одного и того же гражданина более чем в один список кандидатов по одномандатным избирательным округам), влечет за собой - в изъятие из общего правила - лишь исключение соответствующего кандидата из списка кандидатов по одномандатным избирательным округам до его заверения Центральной избирательной комиссией Российской Федерации.

2.3. Заверение списка кандидатов, выдвинутых по одномандатным избирательным округам, является непреклонным условием реализации пассивного избирательного права включенными в него гражданами, претендующими на избрание депутатами Государственной Думы от соответствующей политической партии, поскольку принятие Центральной избирательной комиссией Российской Федерации решения об отказе в заверении указанного списка, как это прямо вытекает из части 1 статьи 43 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», препятствует - вне зависимости от конкретных причин такого отказа - дальнейшему участию в федеральных парламентских выборах всех включенных в список кандидатов, по крайней мере в рамках соответствующей партийной инициативы.

Оценивая содержащиеся в части 10 статьи 42 данного Федерального закона нормативные положения, требующие от Центральной избирательной комиссии Российской Федерации принятия решения об отказе в заверении списка кандидатов по одномандатным избирательным округам в случае выявления допущенных политической партией нарушений установленного порядка его выдвижения, принципиально важно учитывать правовой статус кандидатов-одномандатников, который - притом что реализация права быть избранным депутатом Государственной Думы по правилам мажоритарной избирательной системы ориентирована, по сути, на электоральное соревнование не политических партий, а отдельных кандидатов, в том числе участвующих в выборах в порядке самовыдвижения, - тем не менее, будучи неразрывно связанным с действиями и решениями политической партии по их выдвижению, имеет заметные особенности.

Так, согласно Федеральному закону «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания

Российской Федерации» граждане, выдвинутые политической партией кандидатами в депутаты по одномандатным избирательным округам, одновременно могут быть включены этой политической партией в свой федеральный список кандидатов (часть 10 статьи 39); регистрация выдвинутого политической партией кандидата по одномандатному избирательному округу не требует в качестве обязательного условия сбора и представления в окружную избирательную комиссию необходимого количества подписей избирателей соответствующего одномандатного избирательного округа (части 1 - 5 статьи 44); политическая партия в порядке и по основаниям, которые предусмотрены федеральным законом и (или) уставом политической партии, вправе в любое время, но не позднее чем за пять дней до дня голосования отозвать выдвинутого ею по одномандатному избирательному округу кандидата (часть 5 статьи 56); при проведении агитационных мероприятий от имени политической партии вправе выступать кандидаты, уполномоченные на то политической партией, включая выдвинутых ею по одномандатным избирательным округам (часть 6 статьи 62); политическая партия обязана не позднее чем за двадцать дней до дня голосования опубликовать свою предвыборную программу даже в случае регистрации только кандидатов, выдвинутых данной партией по одномандатным избирательным округам (часть 12 статьи 62); на политическую партию и зарегистрированного кандидата, выдвинутого ею в одномандатном избирательном округе, не распространяется запрет использовать представленное им бесплатное и платное эфирное время, бесплатную и платную печатную площадь для проведения предвыборной агитации друг за друга (части 2 и 4 статьи 64).

Еще более наглядно корпоративный (коллективный) формат участия в федеральных парламентских выборах кандидатов, выдвинутых политической партией по одномандатным избирательным округам, проявляется в организации работы Государственной Думы, о чем свидетельствует Регламент Государственной Думы (в редакции постановления Государственной Думы от 10 марта 2017 года № 1082-7 ГД), в соответствии с частью 1 статьи 16 которого в случае избрания все они входят в образованную выдвинувшей их политической партией фракцию, являющуюся согласно части первой статьи 7[1] Федерального закона от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» объединением депутатов Государственной Думы, избранных в составе федерального списка кандидатов, который был допущен к распределению депутатских мандатов.

Таким образом, при осуществлении пассивного избирательного права на выборах депутатов Государственной Думы в качестве кандидата, выдвинутого политической партией по одномандатному избирательному округу, гражданин испытывает на себе значительное партийное воздействие на протяжении не только собственно избирательной кампании, но и - в случае получения парламентского мандата - последующего исполнения депутатских полномочий, а потому его личное участие в выборах не может не зависеть от принимаемых политической партией решений, их правомерности и надлежащего

юридического оформления. Соответственно, нарушения установленного порядка выдвижения кандидатов в депутаты Государственной Думы по одномандатным избирательным округам, допущенные политической партией, которая, выдвигая список кандидатов, действует и в своих интересах, и в интересах включенных в этот список граждан, не могут не затрагивать дальнейшее участие в выборах как самих политических партий, так и выдвинутых ими кандидатов, чем предопределяется не только право, но и обязанность избирательных комиссий надлежащим образом реагировать на такие нарушения. В противном случае - вопреки требованиям статей 1 (часть 1), 15 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 32 (часть 2) и 97 (часть 1) Конституции Российской Федерации - проведение федеральных парламентских выборов будет противоречить принципам правового государства, верховенства права и юридического равенства.

Исходя из этого, возложение на Центральную избирательную комиссию Российской Федерации обязанности отказать в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы, выдвинутых политической партией по одномандатным избирательным округам, в случае нарушения политической партией установленного порядка выдвижения такого списка, если устранение допущенного нарушения невозможно без принятия Центральной избирательной комиссией Российской Федерации соответствующего решения, не может рассматриваться как не имеющее разумного оправдания и выходящее за конституционные пределы дискреционных полномочий федерального законодателя.

2.4. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, осуществляя регулирование правового статуса личности, федеральный законодатель должен соблюдать критерии возможных ограничений прав и свобод человека и гражданина, производные от предписаний статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации и не допускающие искажения самого существа этих прав и свобод; цели вводимых им ограничений должны быть не только юридически, но и социально оправданными, а сами ограничения - сопоставимыми с этими целями и отвечающими требованиям справедливости; при допустимости ограничения федеральным законом того или иного права в соответствии с конституционно одобряемыми целями государство должно использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные этими целями меры; публичные интересы могут оправдывать правовые ограничения прав и свобод, только если такие ограничения эквивалентны социально необходимому результату. В силу приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в том числе в постановлениях от 20 декабря 1995 года № 17-П, от 30 октября 2003 года № 15-П и от 22 июня 2010 года № 14-П, порождаемые в связи с применением части 2 статьи 40 и части 10 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» последствия, препятствующие дальнейшему участию в выборах политической партии и выдвинутых ею кандидатов, должны быть обоснованными, пропорциональными и соразмерными.

От решения Центральной избирательной комиссией Российской Федерации вопроса о заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы по одномандатным избирательным округам зависит не только возможность реализации пассивного избирательного права всеми включенными в него кандидатами, но и реальный объем (содержание) свободы волеизъявления избирателей в ходе голосования на выборах, при отсутствии которой процесс формирования федерального парламента не отвечал бы целям обеспечения подлинных демократических выборов и действительного народного представительства, что - принимая во внимание правовую позицию, изложенную в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2000 года № 7-П, - обязывает законодательную власть предусмотреть такие правила заверения списка кандидатов по одномандатным избирательным округам, которые, с одной стороны, позволяли бы, не допуская злоупотреблений со стороны политической партии, исправить допущенные ею при выдвижении кандидатов в депутаты Государственной Думы по одномандатным избирательным округам нарушения, а с другой - не приводили бы к произвольному ограничению пассивного избирательного права включенных в представленный список граждан, тем более когда такие нарушения носят сугубо формальный характер.

Введение законодательных требований к политическим партиям, которым они должны соответствовать как участники избирательного процесса, правомерно, когда эти требования, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 11 марта 2008 года N 4-П, распространяются в равной мере на все политические партии, участвующие в выборах, по своему смыслу и содержанию направлены на формирование политической воли значительной части электората и не связаны с несоразмерными ограничениями избирательных прав граждан и свободы деятельности политических партий. С учетом этого при использовании тех или иных средств реагирования на нарушения, выявленные при выдвижении политической партией списка кандидатов в депутаты Государственной Думы по одномандатным избирательным округам, их необходимо соотносить с природой и масштабом обнаруженных нарушений, степенью причастности к ним политической партии и отдельных кандидатов, а также с вызываемыми ими фактическими отклонениями от установленных правил партийного выдвижения кандидатов по одномандатным избирательным округам. Иначе правовое регулирование соответствующих избирательных процедур, не имея под собой необходимого обоснования, будет вступать в противоречие с общеправовыми критериями допустимого вмешательства государства в осуществление прав и свобод граждан и их объединений.

Выдвижение политической партией на федеральных парламентских выборах в одном или нескольких одномандатных избирательных округах более одного кандидата, безусловно, требует устранения нарушения запрета, установленного частью 2 статьи 40 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Однако это вовсе не означает, тем более принимая во внимание наличие в правовом регулировании института исключения отдельных

кандидатов из списка до его заверения, что единственным и безальтернативным вариантом исправления сложившейся вследствие такого нарушения ситуации может быть лишь полный отказ в заверении соответствующего списка кандидатов, в результате которого отстраненными от участия в выборах оказываются все включенные в него граждане, в том числе и те, которые были выдвинуты политической партией без каких-либо отступлений от предусмотренных избирательным законодательством правил.

Как следует из Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», политическая партия, реализует свое право осуществлять в одномандатных избирательных округах непосредственное выдвижение кандидатов (части 1 и 2 статьи 6), обязана сначала принять персональное решение в отношении каждого кандидата в отдельности и лишь затем включить всех выдвинутых ею граждан в список кандидатов по одномандатным избирательным округам (часть 1 статьи 40). Соответственно, и оценка законности (правомерности) их выдвижения должна зависеть не от любых допущенных при формировании указанного списка нарушений, - она в обязательном порядке предполагает учет влияния выявленных нарушений на возможность дальнейшей реализации пассивного избирательного права конкретными кандидатами.

В данном контексте заслуживает внимания правовой режим участия в выборах кандидатов, выдвинутых политическими партиями на выборах депутатов представительных органов публичной власти в одномандатных избирательных округах, на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, не предполагающий при выдвижении избирательным объединением (политической партией) кандидатов по одномандатным избирательным округам их обязательного включения в единый список и допускающий составление списка кандидатов, выдвинутых избирательным объединением (политической партией) по одномандатным избирательным округам, и его представление в организующую выборы избирательную комиссию для заверения, только если такая процедура предусмотрена законом субъекта Российской Федерации (пункт 1[1] статьи 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»). В силу этого в тех субъектах Российской Федерации, где выдвижение избирательными объединениями (политическими партиями) кандидатов по одномандатным избирательным округам производится без их последующего включения в единый список (Республика Саха (Якутия), Республика Татарстан, Владимирская область, Калининградская область, Мурманская область, Рязанская область, Самарская область, Краснодарский край, Приморский край и др.), препятствием для их участия в выборах могут служить только такие нарушения избирательного законодательства, которые были допущены непосредственно в отношении конкретного лица им самим либо выдвинувшей его политической партией.

Отказ Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в заверении выдвинутого политической партией на выборах депутатов Государственной Думы списка кандидатов по одномандатным избирательным

округам на том основании, что согласно представленному списку в некоторых из таких округов было выдвинуто более одного кандидата, не обеспечивает дифференцированного реагирования на различные - как по характеру, так и по масштабам - нарушения установленного порядка выдвижения политической партией кандидатов по одномандатным избирательным округам, исключая дальнейшую реализацию пассивного избирательного права всеми гражданами, включенными в список. Если применительно к кандидатам, непосредственно выдвинутым политической партией с нарушением требования части 2 статьи 40 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», невозможность дальнейшего осуществления ими права быть избранным продиктована объективной потребностью обеспечения справедливых и равных условий участия в выборах депутатов Государственной Думы граждан и политических партий, то отстранение в таких случаях от федеральных парламентских выборов всех выдвинутых по одномандатным избирательным округам кандидатов (включая и тех, при выдвижении которых было соблюдено правило «один округ - один кандидат») расходится с конституционно значимыми принципами соразмерности и пропорциональности, порождает избыточные препятствия в реализации избирательных прав граждан и неоправданно ограничивает электоральную конкуренцию политических партий.

Возложение - в порядке конкретизации предписаний, закрепленных в статьях 2, 6 (часть 2), 17 (часть 1) и 18 Конституции Российской Федерации, - пунктом 3 статьи 20 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» на избирательные комиссии обязанности обеспечения и защиты избирательных прав граждан требует от них ответственного отношения к исполнению своих полномочий, сопряженного с эффективной заботой о создании всех необходимых условий для полноценного участия в выборах граждан, политических партий и других субъектов избирательного процесса. Игнорирование этой обязанности не согласуется с конституционной ценностью избирательных прав граждан и их объединений и конституционной ролью органов и должностных лиц публичной власти в их соблюдении и защите при подготовке и проведении выборов.

2.5. Таким образом, положения части 2 статьи 40 и части 10 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 19 (части 1 и 2), 32 (часть 2), 55 (часть 3) и 97 (часть 1), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования они позволяют Центральной избирательной комиссии Российской Федерации отказывать в заверении списка кандидатов, выдвинутых политической партией по одномандатным избирательным округам, если представленные для заверения этого списка документы содержат сведения о выдвижении в некоторых одномандатных избирательных округах более одного кандидата, в случае, когда решения о выдвижении кандидатов по другим одномандатным избирательным округам приняты политической партией

в рамках установленных правил выдвижения и позволяют достоверно определить поименный состав кандидатов и их распределение по соответствующим одномандатным избирательным округам.

3. Согласно Конституции Российской Федерации, в России как демократическом правовом государстве человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства (статья 1, часть 1; статья 2); будучи непосредственно действующими, права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статья 18); все равны перед законом и судом (статья 19, часть 1); каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (статья 46, части 1 и 2).

Право каждого на доступ к суду, в том числе в целях защиты своих избирательных прав, получило - наряду с конституционным - и международно-правовое признание и подтверждение. Так, Конвенция о защите прав человека и основных свобод предусматривает, что каждый в случае спора о его гражданских правах имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона (пункт 1 статьи 6), а Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах - участниках Содружества Независимых Государств, относящая судебную защиту избирательных прав к фундаментальным стандартам демократических выборов (пункт 2 статьи 1), требует, чтобы в случае нарушения избирательных прав и свобод лицо или лица, чьи права были нарушены, имели право и возможность обжалования и восстановления нарушенных прав в судах, а в случаях и порядке, установленных законами, - также в избирательных органах (пункт 1 статьи 16).

Раскрывая содержание права на судебную защиту как одного из основных неотчуждаемых прав человека и одновременно - как гарантии и средства обеспечения всех других прав и свобод, Конституционный Суд Российской Федерации неизменно исходит из того, что данное право предполагает наличие конкретных институциональных и процессуальных механизмов, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, не нарушая при этом надлежащий баланс между частными и публичными интересами, и что законодательное регулирование доступа к суду, включая определение условий и порядка реализации права на судебное обжалование, не должно отменять или умалять права и свободы человека и гражданина, а возможные их ограничения должны быть соразмерными и обуславливаться необходимостью защиты конституционных ценностей (постановления от 3 февраля 1998 года № 5-П, от 25 декабря 2001 года № 17-П, от 11 мая 2005 года № 5-П, от 19 июля 2011 года № 17-П, от 27 декабря 2012 года № 34-П и др.).

Соответственно, основанный на предписаниях статей 2, 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 32 (часть 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации порядок судебной защиты нарушенных избирательных прав призван гарантировать охрану как активного, так и пассивного избирательного права, а также ответственность избирательных комиссий за неправомерные действия и решения, препятствующие свободному участию граждан в выборах; суды, в свою очередь, соблюдая конституционные требования об обеспечении правосудием прав и свобод человека и гражданина, обязаны использовать действенные способы и формы защиты нарушенных избирательных прав, не допускающая одной только констатации выявленных нарушений, отказа от применения компенсаторных механизмов для устранения их последствий, исключения ответственности причастных к обнаруженным нарушениям субъектов избирательного процесса (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2005 года № 14-П и от 22 апреля 2013 года № 8-П).

Из приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации следует, что судебная защита избирательных прав в случае их нарушения должна быть доступной на всем протяжении избирательной кампании для всех избирателей, кандидатов в депутаты, политических партий и иных субъектов избирательных правоотношений; поэтому, устанавливая порядок ее осуществления, федеральный законодатель обязан, руководствуясь императивом *justitia nemine neganda est* (нельзя никому отказывать в правосудии), избегать произвольного ограничения судебных гарантий конституционного права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления и обеспечивать своевременность, компетентность и справедливость судебного разбирательства электоральных споров.

3.1. В силу взаимосвязанных положений части 1 статьи 98 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и пунктов 1, 2 и 10 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) избирательных комиссий и их должностных лиц, нарушающие при проведении выборов депутатов Государственной Думы избирательные права граждан, могут быть обжалованы в суд; решения и действия (бездействие) Центральной избирательной комиссии Российской Федерации обжалуются в Верховный Суд Российской Федерации; с жалобами на решения и действия (бездействие), нарушающие избирательные права, могут обратиться избиратели, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, иные общественные объединения, наблюдатели, избирательные комиссии. Аналогичное регулирование содержится в статье 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, предусматривающей, что избиратели, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии, их региональные отделения и иные структурные

подразделения, другие общественные объединения вправе оспаривать в суде решения, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, общественного объединения, избирательной комиссии, должностного лица, нарушающие их права, свободы и законные интересы (части 1 и 2).

Тем не менее это не означает, что граждане, выдвинутые политической партией кандидатами в депутаты Государственной Думы по одномандатным избирательным округам, вправе наравне с самой партией обращаться в суд во всех случаях, когда в результате тех или иных решений (действий) избирательных комиссий создаются препятствия для дальнейшего участия в федеральных парламентских выборах как политической партии в целом, так и всех выдвинутых ею кандидатов, поскольку наряду с общими условиями судебного оспаривания нарушений избирательных прав применительно к отдельным категориям (видам) электоральных споров установлены особые правила, выражающие принцип *lex specialis derogat generali* (специальный закон отстраняет общий закон). К числу таких правил относится, в частности, определение исчерпывающим образом круга субъектов, имеющих право обжаловать в суде отказ Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в заверении выдвинутого политической партией списка кандидатов в депутаты Государственной Думы по одномандатным избирательным округам: согласно части 11 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации это право предоставлено только политической партии, выдвинувшей соответствующий список кандидатов. Что касается непосредственно кандидатов, выдвинутых этой политической партией, то они правом судебного оспаривания решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отказе в заверении списка кандидатов, выдвинутых по одномандатным избирательным округам, не наделены, что позволяет судам не принимать (отклонять) их административные иски по данному предмету со ссылкой на пункты 2 и 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Избрание федеральным законодателем такой модели судебного оспаривания решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отказе в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы, выдвинутых политической партией по одномандатным избирательным округам, обусловлено тем, что это решение распространяется на всю политическую партию, на всех без исключения выдвинутых ею кандидатов и тем самым затрагивает пассивное избирательное право каждого из них, а следовательно, признание права на обращение в суд с соответствующим административным иском за отдельными кандидатами означало бы не что иное как предоставление им возможности добиваться судебной защиты не только своего пассивного избирательного права, но и прав и законных интересов других кандидатов и политической партии в целом, что не вытекает из конституционного содержания гарантированного каждому права на судебную защиту его прав и свобод.

Кроме того, отсутствие права на судебное оспаривание решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отказе в заверении списка кандидатов, выдвинутых политической партией по одномандатным избирательным округам, у отдельных кандидатов не лишает их возможности - в случае обращения в суд политической партии - как по собственной инициативе, так и по ходатайству самой политической партии или по инициативе суда вступить в дело на основании статьи 47 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в качестве заинтересованного лица (часть 2), пользующегося процессуальными правами и несущего процессуальные обязанности одной из сторон, за исключением права на изменение основания или предмета административного иска, отказ от административного иска или заключение соглашения о примирении (часть 3).

3.2. Вместе с тем, по смыслу правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 22 апреля 2013 года № 8-П, конституционное значение пассивного избирательного права на федеральных парламентских выборах не исчерпывается предоставлением его обладателю возможности в установленном законом порядке участвовать в них в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы, в том числе посредством выдвижения политической партией, - им предопределяются и последующие отношения, связанные с дальнейшей реализацией данного права, включая заверение Центральной избирательной комиссией Российской Федерации выдвинутого политической партией списка кандидатов по одномандатным избирательным округам. Иной подход - отождествляющий осуществление пассивного избирательного права с принятием политической партией решения о выдвижении гражданина кандидатом в депутаты Государственной Думы и не предполагающий признание и защиту, включая судебную, его индивидуальных электоральных интересов - девальвирует конституционную ценность не только права быть избранным, но и самих свободных выборов, поскольку в таком случае гражданин лишается возможности обращаться к суду как независимому арбитру в целях подтверждения или, напротив, опровержения правомерности любых затрагивающих его участие в выборах избирательных процедур, тем более если их применение повлекло за собой возникновение препятствий в реализации пассивного избирательного права.

Значимость для конституционной демократии принципов политического плюрализма и многопартийности, равно как и электоральный статус политических партий, являющихся единственным видом общественного объединения, наделенным правом выдвижения кандидатов (списка кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти (пункт 1 статьи 36 Федерального закона «О политических партиях»), не отменяют того, что конституционное право избирать и быть избранным не может существовать изолированно от его носителей, которые и в случае партийного выдвижения кандидатами в депутаты Государственной Думы по одномандатным избирательным округам не утрачивают правомочий, образующих данное право и находящихся под судебной защитой.

Необходимость надлежащего судебного гарантирования избирательных прав граждан, включая пассивное избирательное право, специально отмечается Европейской комиссией за демократию через право (Венецианской комиссией). Так, согласно Руководящим принципам относительно выборов (Венеция, 5-6 июля 2002 года), обжалование по всем избирательным вопросам может производиться либо в избирательной комиссии, либо в суде; в любом случае должно допускаться окончательное обжалование в суде; процедура должна быть простой и не слишком сложной в формальном отношении, в частности в отношении приемлемости жалоб; орган по рассмотрению заявлений об обжаловании должен быть уполномочен решать, наряду с другими, вопросы, связанные с правом быть избранным, с соответствием выдвинутых кандидатур установленным требованиям и соблюдением правил, регулирующих проведение избирательных кампаний; все кандидаты и избиратели, зарегистрированные по соответствующему избирательному округу, должны иметь право на обжалование (подпункты a, b, d, f пункта 3.3). Как указывается в Положении о правовом регулировании деятельности политических партий (Венеция, 15-16 октября 2010 года), национальное законодательство должно содержать нормы, позволяющие политическим партиям оспорить в судебном порядке правомерность решений государственных органов, влекущих за собой вмешательство в их деятельность (пункт 230), а также распространяющие право на судебное обжалование таких решений на всех лиц, чьи интересы были затронуты обжалуемым решением (пункт 233).

Применительно к судебной защите пассивного избирательного права это означает, что она должна быть в полной мере доступна для всех кандидатов в депутаты Государственной Думы, балотирующихся по одномандатным избирательным округам, т.е. не только для граждан, реализующих данное право посредством самовыдвижения, но и для граждан, выдвинутых политическими партиями, которым не может быть отказано в судебном оспаривании решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отказе в заверении списка кандидатов, выдвинутых политической партией по одномандатным избирательным округам, в части, относящейся к реализации их личного права быть избранными. Иное приводило бы к необоснованному отступлению от конституционных принципов равенства избирательных прав граждан и их судебной защиты, особенно заметному в случае выдвижения политической партией по правилам мажоритарной избирательной системы единственного кандидата, вероятность чего многократно возрастает при проведении предусмотренных Федеральным законом «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» повторных (статья 91) и дополнительных (статья 97) выборов.

Не случайно в части 11 статьи 42 названного Федерального закона, признающей право на обжалование в суд решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отказе в заверении списка кандидатов, выдвинутых по одномандатным избирательным округам, как такового за выдвинувшей его политической партией, дополнительно оговаривается, что отдельные кандидаты,

исключенные из данного списка до его заверения, также обладают правом самостоятельно оспорить свое исключение в суде. *Ipso facto* это означает, что каждому из выдвинутых политической партией в составе списка кандидатов-одномандатников гражданину должно быть гарантировано право на судебное оспаривание решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отказе в заверении этого списка в части, затрагивающей его пассивное избирательное право, тем более в случаях, когда политическая партия по тем или иным причинам не прибегает к судебному оспариванию данного решения.

3.3. Таким образом, часть 11 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и часть 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования содержащиеся в них положения не препятствуют кандидату, выдвинутому политической партией по одномандатному избирательному округу, участвовать в качестве заинтересованного лица в возбужденном по административному исковому заявлению политической партии деле об оспаривании решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отказе в заверении списка кандидатов, выдвинутых политической партией по одномандатным избирательным округам, и не исключают возможность самостоятельного судебного оспаривания им указанного решения в части, непосредственно затрагивающей его пассивное избирательное право.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 471, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **постановил:**

1. Признать часть 2 статьи 40 и часть 10 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 19 (части 1 и 2), 32 (часть 2), 55 (часть 3) и 97 (часть 1), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования содержащиеся в них положения позволяют Центральной избирательной комиссии Российской Федерации отказывать в заверении списка кандидатов, выдвинутых политической партией по одномандатным избирательным округам, если представленные для заверения этого списка документы содержат сведения о выдвижении в некоторых одномандатных избирательных округах более одного кандидата, в случае, когда решения о выдвижении кандидатов по другим одномандатным избирательным округам приняты политической партией в рамках установленных правил выдвижения и позволяют достоверно определить поименный состав кандидатов и их распределение по соответствующим одномандатным избирательным округам.

2. Признать часть 11 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и часть 10 статьи

239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования содержащиеся в них положения не препятствуют кандидату, выдвинутому политической партией по одномандатному избирательному округу, участвовать в качестве заинтересованного лица в возбужденном по административному исковому заявлению политической партии деле об оспаривании решения Центральной избирательной комиссии Российской Федерации об отказе в заверении списка кандидатов, выдвинутых политической партией по одномандатным избирательным округам, и не исключают возможность самостоятельного судебного оспаривания им указанного решения в части, непосредственно затрагивающей его пассивное избирательное право. Конституционно-правовой смысл указанных законоположений, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения, вытекающие из настоящего Постановления. Впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации при заверении выдвинутого политической партией списка кандидатов в депутаты Государственной Думы по одномандатным избирательным округам, а Верховный Суд Российской Федерации - при оспаривании отказа в заверении такого списка обязаны руководствоваться правовыми позициями, выраженными Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении.

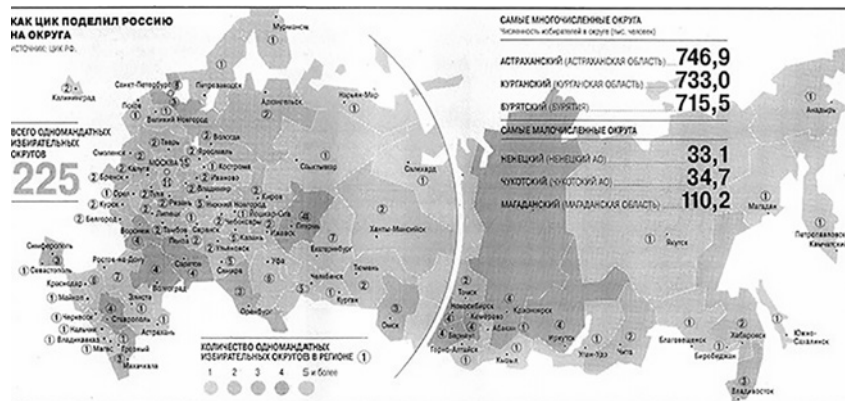
4. Признание части 2 статьи 40 и части 10 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» не соответствующими Конституции Российской Федерации, а части 11 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации - не противоречащими Конституции Российской Федерации в их конституционно-правовом смысле, выявленном в настоящем Постановлении, не затрагивает результаты выборов в Государственную Думу седьмого созыва, состоявшихся 18 сентября 2016 года, и не может служить основанием для их пересмотра. Этим для заявителей по настоящему делу - граждан Трунова Игоря Леонидовича и Юревича Михаила Валериевича не исключается возможность использовать для защиты своих прав компенсаторные механизмы, предусмотренные действующим законодательством, в соответствии со статьей 53 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

5. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

6. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собра-

нии законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд Российской Федерации



ПОД ЩИТОМ ФЕМИДЫ.

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Решение ВС РФ о копировании архивных документов

Положения Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах РФ, запрещающие копирование документов собственными техническими средствами пользователя, не соответствуют законодательству. Пунктом 3.1.12 Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах, утвержденного приказом Минкультуры России от 03.06.2013 № 635, установлено, что пользователь вправе использовать при работе с делами, документами, справочно-поисковыми средствами к ним, за исключением копирования, собственные технические средства без звуковых сигналов и без подключения к локальной сети архива или арендовать технические средства архива. Таким образом, указанное положение запрещает осуществлять пользователю государственного и муниципального архива копирование архивных документов, в том числе с использованием собственных технических средств.

Верховный Суд РФ признал приведенную норму недействующей в части ограничения прав пользователя на копирование при работе с делами, документами, справочно-поисковыми средствами к ним. Это объясняется следующим. Законом об архивном деле не установлены ограничения на использование при работе с архивными документами собственных технических средств для копирования. Согласно федеральному закону «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», граждане и организации вправе искать и получать любую информацию в любых формах и из любых источников при условии соблюдения требований, установленных федеральными законами.

В рассматриваемом случае ограничение для пользователей читальных залов архивов установлено подзаконным нормативным правовым актом, что противоречит приведенным нормам закона. Таким образом, пункт 3.1.12 Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации в части ограничения прав пользователя на копирование при работе с делами, документами, справочно-поисковыми средствами к ним признан частично недействующим со дня вступления в законную силу решения суда.

Решение Верховного Суда РФ от 28 марта 2016 г. № АКПИ16-23 «О признании частично не действующим пункта 3.1.12 Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах РФ, утв. приказом Министерства культуры РФ от 3 июня 2013 г. № 635»

Верховный Суд Российской Федерации в составе: судьи Верховного Суда Российской Федерации Романен-

кова Н.С. при секретаре Поляковой К.А. с участием прокурора Масаловой Л.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Галиничева А.В. о признании частично не действующим пункта 3.1.12 Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства культуры Российской Федерации от 3 июня 2013 г. № 635, **установил:**

согласно пункту 3.1.12 Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации, пользователь вправе использовать при работе с делами, документами, справочно-поисковыми средствами к ним, за исключением копирования, собственные технические средства без звуковых сигналов и без подключения к локальной сети архива или арендовать технические средства архива. Использование собственных технических средств допускается, если это не влияет на работу других пользователей.

Гражданин Галиничев А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании частично не действующим пункта 3.1.12 Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат части 1 статьи 24 и части 1 статьи 26 Федерального закона от 22 октября 2004 г. № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», пункту 2 статьи 3, подпункту 4 пункта 4 статьи 8 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», пункту 7 Положения о Министерстве культуры Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2011 г. № 590, исключают возможность для пользователей читальных залов использовать при работе с архивными делами и документами собственные технические средства для копирования, нарушая их права свободно искать, получать информацию.

Представитель административного истца Пославский Д.С. извещен о времени и месте судебного заседания в суд не явился. Административный истец Галиничев А.В., привлеченный к участию в процессе, поддержал заявленные требования. Представитель Министерства культуры Российской Федерации Грузинская А.С. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта изданы в пределах полномочий федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере архивного дела, соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав административного истца, поскольку

ку ограничение в части копирования не создает препятствия к осуществлению пользователями читальных залов своих прав и свобод на доступ к документам архивов и не нарушают права пользователей читальных залов свободно искать, получать информацию.

Административный истец не лишен возможности получать информацию в читальном зале, делать выписки из документов, а при необходимости - заказать копии, изготавливаемые архивом с использованием соответствующего оборудования архива. В архивах имеются технические возможности изготовления качественных копий архивных документов. Фотосъемка документа средствами пользователя (на цифровую фотокамеру) в большинстве случаев требует усиленного распрямления листа документа, нарушения переплета, что не отвечает требованиям сохранности архивного документа. Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Лебедева Е.Н. не возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила суду, что законодательством Российской Федерации не установлены ограничения пользователям читальных залов архивов использовать при работе с архивными документами собственные технические средства для копирования.

Выслушав объяснения административного истца Галиничева А.В., представителей Минкультуры России Грузинской А.С., Минюста России Лебедевой Е.Н., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что административный иск подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленные требования подлежащими удовлетворению. В соответствии с частью 5 статьи 26 Федерального закона «Об архивном деле в Российской Федерации» порядок использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах определяется специально уполномоченным Правительством Российской Федерации органом исполнительной власти.

Положение о Министерстве культуры Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2011 г. № 590, предусматривает, что Минкультуры России определяет порядок использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах. Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 3 июня 2013 г. № 635 утвержден Порядок использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации (далее - Порядок). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 14 ноября 2013 г., регистрационный номер 30386, опубликован в «Российской газете» 22 ноября 2013 г.

Порядок регламентирует организацию работы пользователей с документами Архивного фонда Российской Федерации, другими архивными документами, не содержащими сведения, составляющие государственную тайну, и справочно-поисковыми средствами к ним в читальных залах государственных и муниципальных архивов. Положения пункта 3.1.12 Порядка предусматривают, что при работе с делами, документами, справочно-поисковыми средствами к ним пользователь вправе использовать соб-

ственные технические средства без звуковых сигналов и без подключения к локальной сети архива, за исключением копирования с помощью технических средств. Следовательно, пользователям запрещено изготовление копий документов собственными техническими средствами с использованием фото-, микро-, ксерокопирования и использованием электронных технологий.

Архивный документ является материальным носителем информации, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и подлежит хранению в силу значимости указанных носителя и информации для граждан, общества и государства. Пользователь архивными документами имеет право использовать, передавать, распространять информацию, содержащуюся в предоставленных ему архивных документах, а также копии архивных документов для любых законных целей и любым законным способом (часть 1 статьи 26 Федерального закона «Об архивном деле в Российской Федерации»).

Регулируя отношения в сфере организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов независимо от их форм собственности, Федеральный закон «Об архивном деле в Российской Федерации» в статье 25 называет случаи, когда доступ к архивным документам может быть ограничен, при этом названным Федеральным законом не установлены ограничения на использование при работе с архивными документами собственных технических средств для копирования. Архивные документы, хранящиеся в государственных и муниципальных архивах, относятся к информационным ресурсам.

Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» предусматривает, что граждане (физические лица) и организации (юридические лица) вправе осуществлять поиск и получение любой информации в любых формах и из любых источников при условии соблюдения требований, установленных данным Федеральным законом и другими федеральными законами (часть 1 статьи 8). В рассматриваемом случае ограничение для пользователей читальных залов архивов использовать при работе с архивными документами собственных средств для копирования установлено подзаконным нормативным правовым актом, что противоречит приведенным нормам Федерального закона.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. При обращении в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об оспаривании нормативного правового акта Галиничев А.В. уплатил государственную пошлину в размере 300 рублей, что подтверждается платежным поручением от 5 сентября 2015 г. № ...

В соответствии со статьей 111 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны понесенные по делу

судебные расходы, в том числе по оплате государственной пошлины. На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации **решил:**

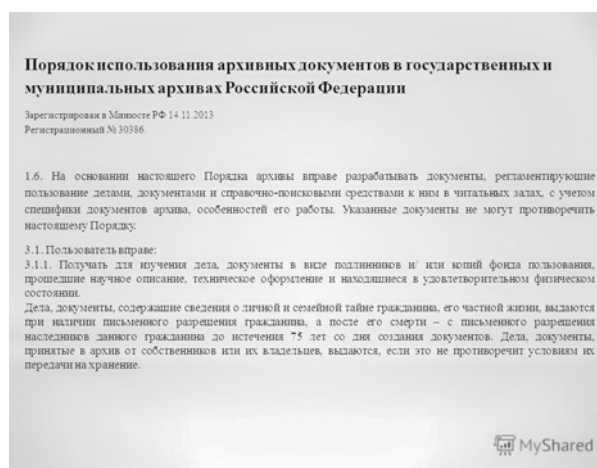
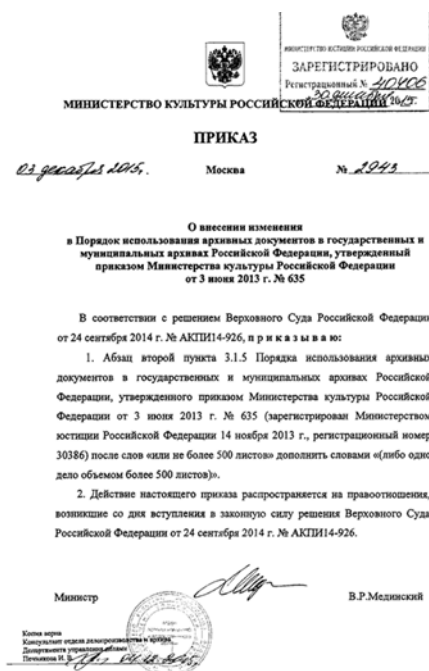
заявление Галиничева А.В. удовлетворить:

признать частично не действующим со дня вступления в законную силу решения суда пункт 3.1.12 Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства культуры Российской Федерации от 3 июня 2013 г. № 635, в части ограничения

прав пользователя на копирование при работе с делами, документами, справочно-поисковыми средствами к ним.

Зыскать с Министерства культуры Российской Федерации в пользу Галиничева А.В. расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей. Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме.

**Судья Верховного Суда Российской Федерации
Н.С. Романенков**



ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»

ИНН 7722214999, КПП 772201001,

р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,

к/с 30101810200000000593,

БИК 044525593.

Вышлите бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по телефаксу: (495) 558-69-15, по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или на e-mail: msuinform@mail.ru

БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество комплектов	Цена одного комплекта (руб.)	Сумма (руб.)
Журнал «Вопросы местного самоуправления» на 1 полугодие 2018 г. (2 номера)		1600-00	

Издание прошу выслать по адресу:

На имя _____ e-mail: _____

Телефон _____

2. Через любое почтовое отделение

Наиболее известная форма. Подписка оформляется на срок от одного до шести месяцев. Разница между двумя агентствами (Роспечать и Книга-сервис) заключается в том, что во втором случае доставка издания производится заказным письмом или бандеролью под расписку. Индекс в каталоге «Пресса России» — 11768.

3. Через интернет

Преимущества этого метода очевидны: не выходя из офиса, вы имеете возможность за предельно короткий срок проинформировать заказ, получить более подробные сведения об издании и условиях подписки. В настоящее время это можно сделать на сайтах:

<http://msuinform.pdf>
www.pressa.org.ru/index
www.gosp.ru

официальном сайте журанала
Интернет-каталоге АПП
Интернет-каталоге Роспечати

4. Электронную версию журнала в *.pdf-формате можно оформить на сайте www.new-press.ru

5. Через региональные подписные агентства:

Аиф-Эскорт	Москва (495) 913-8215	Вятка-Инфо	Киров (8332) 29-3762
Дельта Пост	Москва (495) 928-8762	Агентство Ласка	Красноярск (3912)65-1805
Интер-Почта	Москва (495) 921-1138	Начало дня	Красноярск (3912)65-2306
Деловая Пресса	Москва (495) 962-1111	ООО «Агентство С-медиа»	Н.Новгород (8312)38-0171
Вся пресса	Москва (495) 787-3447	Бизнеспресс Курьер	Н.Новгород (8312)65-7664
Экспресс+Тур	Москва (495) 213-5564	Пресс-Центр	Н.Новгород (8312)65-6445
СОТРА	Москва (495) 160-5 847	Роспечать	Новокузнецк (3843) 78-6467
Урал-Пресс	Москва (495) 214-9524	ООО АП «Медиа-Курьер»	Новосибирск (3832) 12-5721
Альфа-Пресс	Москва (495) 421-3219	Петербург-Экспресс	С.-Петербург (812)325-0925
Буква Премьер	Москва (495) 261-8204	Орикон Тольятти	Тольятти (8482) 30-4874
Пресс-Адрес	Москва (495) 111-3280	ЧП-Булыгина Л.Э.	Хабаровск (4212)21-2002
ООО «ДМ-Пресс»	Москва (495) 933-3060	Прессбюро	Челябинск (3512) 78-0693
ООО АП-ИНИНС	Москва (495) 251-0452	ЧП Ларичева Н.В.	Ярославль (0852) 24-2597
ЗАО ЦДИ «Орион-М»	Москва (495) 286-4266	Урал-Пресс	Екатеринбург (3432) 75-8071
ЗАО «Коммерсант-Курьер»	Казань (8432) 99-7082	ЦФЭИ	Иркутск (3952) 46-4072

6. Через агентства в странах СНГ:

Грузия: акционерное общество «Мацне», тел.: (99532) 37-77-89, факс: 37-77-89,

отдел распространения печати: e-mail: matsne@caucasus.net

Казахстан: отдел организации подписки, г. Алматы, тел. 65-67-49, tkravchenco@kazpost.kz

Молдова: отдел подписки, г. Тирасполь, тел. (373-533) 9-47-49, tiraspost@idknet.com

Узбекистан: компания «INTER-PRESS», г. Ташкент, ул. Навои, 13, тел.: (998 97) 155-0955, 119-8383,

book@interpress.uz

7. Организации могут также оформить подписку через агентство «УРАЛ-ПРЕСС» <http://www.ural-press.ru/>

Научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

№6 (78), август 2017 г.

Учредитель и издатель: ООО Информационно-издательский центр
«На каждый день»

Издается при содействии Российской муниципальной академии

Главный редактор:

Наталья ФРОЛОВА (nakaden@mail.ru)

Ответственный редактор: Александр САВВИН (msuinform@mail.ru)

Корректор: Геннадий КОБЯКОВ

Дизайн и верстка: Елена ОСТАНКОВА

Отдел подписки:

Светлана МИРОШКИНА, тел.: (495) 558-69-15 (nakaden@mail.ru)

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Журнал распространяется через отдел подписки редакции
и через подписные каталоги во всех отделениях связи
(Пресса России — 11768)

Цена свободная

Официальный сайт: <http://msuinform.ru>

В журнале использованы материалы сайтов государственных и правительственных учреждений РФ.

Полное или частичное воспроизведение или тиражирование каким-либо способом материалов,
опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения издателя.

Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов и экспертов.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях.

Рекламируемые товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Редакция не предоставляет справочной информации.

Название журнала является товарным знаком на территории России по соответствующим классам
Международной классификации товаров и услуг и охраняется в установленном порядке.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (ст.435-445), вся информация, размещенная в этом журнале,
касающаяся подписки, является публичной офертой, т.е. предложением заключить договор
на указанных условиях с любым, кто отзовется. Оплата подписки является акцептом,
т.е. согласием на заключение договора на приведенных условиях.

Агентство «На каждый день» несет перед клиентом, сделавшим акцепт,
полную юридическую ответственность, такую же, как если бы
договор был заключен в письменной форме.

© ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-17

Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО «Сам Полиграфист»,
129090, г. Москва, Протопоповский переулок, д. 6.

Тел.: +7 495 545-37-10, e-mail: info@onebook.ru, сайт: www.onebook.ru

Заказ № 69813. Тираж 999 экз.

Печать офсетная.

Подписано в печать 07.08.2017

Адрес издателя и редакции: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179

тел.: (495) 974-9845

E-mail: msuinform@mail.ru